

בית המשפט המחוזי:

בן גלים יפנה נכסים בחוף הארגמן

נדחה ערעורו של הקבלן הקרייתי על פסק הדין שחייב אותו לפנות נכסים ששכר מעיריית עכו



ישלם לעירייה כ-177 אלף שקל גבי בן גלים

בית המשפט המחוזי בחיפה רחה ער" עור שהגיש איש העסקים גבי בן גלים בפרשת חוף הארגמן בעכו, וקבע כי עליו לפנות את הנכס בתוך 60 יום. כמו כן חייב את בן גלים, שיוצג על ידי עו"ד דו" רון גושן ממשרד "גושן גושן סיגל", וה" כרה בבעלותו בתשלום הוצאות משפט בסך 12 אלף שקל לעיריית עכו, שיוצגה על ידי עו"ד יובל אדלר ממשרד רחל בן ארי אדם פיש ושות'.

בהחלטה המקורית פסק בית משפט השלום כי חוזה השכירות המקורי, שנח" תם בין עיריית עכו לחברה שבבעלות בן גלים, תם בשנת 2003, ועל כן משנה זו מחזיק המערער בנכס שלא כדין. בנוסף, נקבע כי בן גלים לא שילם שכירות לעירייה משנת 1996. בנוסף קבע בית המ" שפט, כי תנאי לכניסתו לתוקף של החוזה חדש שנחתם בין הצדדים בשנת 1993, שהאריך את משך השכירות עד שנת 2018, היה קבלת אישור שר הפנים לחו" זה. משחלף הזמן הסביר להתקיימות אותו תנאי, והאישור של שר הפנים לא הושג, ההסכם פקע. בסיכומו של פסק הדין באותה ערכאה קבע בית משפט השלום כי בן גלים ישלם לעירייה כ-177 אלף שקל על חשבון חוב דמי שכירות עבור הנכס. השופט יואב פרידמן, ששפט בער" כאה המקורית, רחה את טענת באי כוחו של בן גלים, כי העירייה לא עשתה מס" פיק כדי לנסות ולקבל את אישורו של שר הפנים, וקבע כי "העירייה פעלה בסבירות למימוש התנאי המתלה (קבלת אישור שר הפנים) עד שנת '96 בקיום חובת הפנייה לשר הפנים".

טוען שהעירייה לא העירה דבר עד שה" תחלף גובה, ואז כל היחס כלפיו השתנה. עור טען כי העירייה היא זו שהיתה צרי" כה להשיג אישור של שר הפנים, אישור שלא ניתן עד היום, אך גם לא ניתן סירוב לבקשה. "איך אפשר להסביר שהעירייה נותנת 14 שנה למצב הזה להתקיים, ולא מתקוממת ולא אומרת שמשוה לא בסדר", טענו נציגיו, ועו"ד אדלר כינה אותן "טע" נות של הקוזק הנגול".

הרכב השופטים יצחק כהן, רון שפי" רא ואמיר טובי, שדן בערעור בבית המ" שפט המחוזי, קיבל את הקביעות העובר" תיות והמשפטיות של הערכאה המקורית במלואן, וקבע כי העובדה שבמשך שנים רבות ישבה המשיבה, עיריית עכו, ולא פעלה לפינויו של בן גלים מהנכס, אינה יכולה לשמש צידוק בידי בן גלים להמ" שיד ולהחזיק בנכס. המחוזי קיבל את טע" נות עיריית עכו שהעובדה שבן גלים לא שילם דמי שכירות עבור המקום במשך כ-15 שנה, למרות דרישות העירייה, די היה בה כדי להוכיח כי הפר את החוזה, וכי בהיעדר אישור שר הפנים לחוזה, החוזה לא נכנס לתוקף.

בסופו של דבר, סיכם בית המשפט המ" חוזי כי בהיעדר אישור של שר הפנים לא נכנס החוזה לתוקפו, ולמערערים אין זכות להחזיק בנכס ועליהם לפנותו, וכי חובת הפינוי אך מתגברת לאור כך שבמשך תקופה ארוכה המערערים לא שילמו את דמי השכירות.

כאמור, הערעור נדחה והמערערים חויבו בתשלום הוצאות משפט לעיריית עכו.

■ **אדי גל**