



בית משפט השלום בנתניה

תא"ק 6699-08 גדליזון ואח' נ' אומני הרייזון בע"מ

בפני כב' השופטת סמדר קולנדר-אברמוביץ

תובעים
 1. איתן גדליזון
 2. דוד שמלא
 3. אביגדור וילנץ
 ע"י ב"כ עוה"ד יובל אדלר

נגד

נתבעת
 אומני הרייזון בע"מ
 ע"י ב"כ עוה"ד מלכה מרקוס

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעים, איתן גדליזון ז"ל, דוד שמלא ואביגדור וילנץ הגישו תביעה זו בסדר דין
- 3 מקוצר בסך 197,205 ₪ כנגד הנתבעת חברת אומני הרייזון בע"מ.
- 4 כמפורט בכתב התביעה הנתבעת מפעילה בית ספר ללימוד טיסה על כלי טייס קלים
- 5 ועוסקת בין היתר בייבוא מטוסים חדשים לישראל.
- 6 במהלך חודש ינואר 2006 נפגשו התובעים עם מנהל הנתבעת מר איציק אפלבוים ז"ל
- 7 על מנת לבחון אפשרות לרכישת אווירון זעיר משקל (להלן: "אז"מ) באמצעות
- 8 הנתבעת. מר אפלבוים הציג את הנתבעת כנציגה בלעדית של חברת EURALA
- 9 (להלן: "החברה האיטלקית") שהינה יצרנית מטוסים מסוג אז"מ. כן הציע להם מר
- 10 אפלבוים לרכוש אז"מ באמצעות הנתבעת. סוכס בין הצדדים שהתשלום הכולל
- 11 לנתבעת יהיה בגובה 54,015 יורו כאשר 16,119 יורו ישולם מראש ויתרת התשלום
- 12 תועבר לנתבעת עם סיום ההרכבה. עוד סוכס שמועד אספקת האז"מ הינו לא יאוחר
- 13 מ- 6 חודשים לאחר מועד העברת התשלום הראשון.
- 14
- 15 ביום 5.2.06 הועבר לנתבעת התשלום הראשון על סך 16,119 יורו. לאחר מכן ביקש
- 16 נציג הנתבעת מהתובעים להעביר את הסך הנוסף למרות שהאז"מ עדיין לא סופק על
- 17 מנת שישמש לצורך רכישת מנוע ולזירוז השלמת הייצור. התובעים הסכימו ושילמו
- 18 את הסך של 15,000 יורו.
- 19
- 20 בסופו של יום לא סופק כלל האז"מ לתובעים. משכך פנו התובעים לנתבעת והודיעו
- 21 על ביטול ההזמנה ודרשו השבת הכסף. משלא הושב הכסף הגישו תביעה זו להשבת



בית משפט השלום בנתניה

תא"ק 6699-08 גדליזון ואח' נ' אומני הרייזון בע"מ

- 1 הסך ששולם על ידם. לטענתם הנתבעת הינה למעשה מוכרת האז"מ או היבואנית
2 ומשכך חלה עליה האחריות לאי אספקתו.
3
- 4 הנתבעת הגישה בקשת רשות להגן במסגרת טענה שההסכם נחתם בין התובעים 2.
5 ליצרן, כאשר הנתבעת אינה כל צד להסכם ולא התחייבה כלפי התובעים לשאת
6 בהשבת הסכומים ששולמו ליצרן. הנתבעת אכן מייצגת מספר יצרנים אולם אינה
7 מייצגת את החברה האיטלקית. כפי שפירטה מנהלה אותה עת, מר אפלבוים ז"ל
8 היה ידוע בקהילת הטייסים כבר סמכא, כאשר היו לו קשרים עם חברות רבות בענף
9 זה כולל עם החברה האיטלקית. התובעים יצרו עימו קשר ולאור הידע הרב שלו
10 בנושא התייעצו עימו בענין רכישת האז"מ. הוא עזר להם בענין זה והמליץ להם
11 לרכוש האז"מ אצל החברה האיטלקית.
12
- 13 הסכומים שולמו ליצרן, החברה האיטלקית בהעברה בנקאית. הנתבעת לאור קשריה
14 עם החברה האיטלקית יצרה את הקשר בין התובעים ליצרן וזאת בלבד. ביום 5.2.06
15 העבירו התובעים את הסכום הראשוני לחשבון הנתבעת וביום 6.2.06 העבירה
16 הנתבעת את הסכום לחשבון היצרן.
17
- 18 בשלב מסוים מר אפלבוים ז"ל חלה, ומר חרמון החל לנהל את הנתבעת. התובעים
19 פנו אליו ומסרו לו שבכוונתם להעביר ליצרן סך נוסף של 15,000 יורו, מר חרמון
20 הביע תמיהתו והציע להם שלא להעביר את הכסף. התובעים החליטו בסופו של יום
21 להעביר סך זה באמצעות הנתבעת לידי היצרן.
22
- 23 כאשר הבינו התובעים שהיצרן אינו מבצע המוטל עליו בהתאם להסכם פנו לנתבעת.
24 הנתבעת ביררה ומסרה שהיצרן נמצא בהליכי פשיטת רגל.
25
- 26 משכך טענה הנתבעת אין כל מקום לחייבה בכל סכום שכן אינה אחראית כלל ועיקר
27 לאי אספקת האז"מ שכן הקשר החווי נוצר בין התובעים לחברה האיטלקית.
28
- 29 בדיון שהתקיים בפני ביום 20.10.10 הוברר שהנתבעת קיבלה מתוך הסך ששולם על 3.
30 ידי התובעים סך של 5,000 יורו. כפי שפירטה ב"כ הנתבעת לאחר מותו של מר
31 אפלבוים ולאחר שהוגשה התביעה בירר מר חרמון ומצא שאכן שולם סך של 5,000
32 יורו כעמלה. לאור עובדה זו ולאור העובדה שלא היה שנוי במחלוקת בין הצדדים



בית משפט השלום בנתניה

תא"ק 6699-08 גדליזון ואח' נ' אומני הרייזון בע"מ

- 1 שהסכומים ששולמו על ידי התובעים לנתבעת הועברו על ידה (למעט הסך של 5,000
- 2 יורו) ליצרן, הסכימו הצדדים לסכם טענותיהם בהסתמך על כל החומר המצוי בתיק.
- 3
4. השאלה העומדת לדיון האם אכן היתה הנתבעת צד להסכם שבין התובעים ליצרן או
- 5 ששימשה כצינור מעבר לכספים?
- 6
5. מהמסמכים שהוצגו בפני ניתן להסיק שהתובעים ביצעו הזמנה אצל הנתבעת
- 8 לרכישת האז"מ.
- 9 כך הוצג נספח ג'1 לתיק המוצגים – מפרט היצרן (החברה האיטלקית) שם צוין
- 10 בסופו בעברית את תנאי התשלום (ראה ג'2). אם הנתבעת שימשה רק כמתווכת
- 11 בעסקה זו מדוע פירטה היא את תנאי התשלום שיש לשלם.
- 12
- 13 מנגד אין כל מסמך התקשרות בין התובעים לחברה האיטלקית. אם אכן ההסכם
- 14 נקשר בין צדדים אלה כיצד אין כל מסמך בכתב ביניהם המפרט תנאי תשלום,
- 15 אחריות, הוראות לגבי ביטול העסקה וכו'.
- 16
- 17 בקבלות שהנפיקה הנתבעת מצוין שהתשלום הינו עבור הזמנת מטוס לפי טופס
- 18 הזמנה. (ראה נספחים ד' וה' לתיק המוצגים). אם שימשה הנתבעת רק כמתווכת
- 19 וכצינור מעבר לסכומים מדוע לא מצוין שהסכום הינו כפקדון או שמשולם לחברה
- 20 האיטלקית. הנתבעת הינה חברה מסודרת וכאשר מוצאת קבלה על חשבון הזמנת
- 21 המטוס, בהתאם לנספח ג' 1 מלמד הדבר שאכן עסקת רכישת האז"מ נקשרה בין
- 22 התובעים לנתבעת.
- 23
- 24 מסמך נוסף הינו כרטיסת הנהלת החשבונות של התובע מס 2 אצל הנתבעת (נספח ז'
- 25 לתיק המוצגים) שם מופיעים הסכומים ששולמו על ידי התובעים. אם אכן שימשה
- 26 הנתבעת כצינור מעבר מדוע נפתח כרטיס הנהלת חשבונות על שם התובע?
- 27
- 28 כן ניהלה הנתבעת כרטיסת הנהלת חשבונות על שם החברה האיטלקית (נספח ח'
- 29 לתיק המוצגים), אם אכן מדובר רק ב"טובה" או בעזרה חברית של הנתבעת
- 30 לתובעים מדוע נדרשה אותה כרטיסת?
- 31
- 32 לנתבעת לא היה כל הסבר מספק לכך.



בית משפט השלום בנתניה

תא"ק 6699-08 גדליזון ואח' נ' אומני הרייזון בע"מ

6. עובדה נוספת המחזקת מסקנתי הינה שרק במהלך ההוכחות הוברר שלמעשה סך של כ- 5,000 יורו נשאר בידי הנתבעת. נציג הנתבעת טען שככל הנראה שולם סכום זה כעמלה. אם אכן היתה זו עמלה, ניתן היה להמציא ראיות לכך שכך הוסכם בין הנתבעת לחברה האיטלקית בענין זה, וכן על הדבר היה לבוא לידי ביטוי במסמכי הנהלת החשבונות של הנתבעת. לא הוצגו בפני כל מסמכים המצביעים על עובדה זו, ואף בכרטסת החברה האיטלקית (נספח ח') סכום זה כלל לא מופיע ולא קיבלתי לכך כל הסבר מנציגי הנתבעת.

8

7. לאור כל האמור לעיל מסקנתי הינה שההסכם נקשר בין התובעים לנתבעת. מששולמו הסכומים לנתבעת ולא התקבלה תמורה, מן הראוי להשיבם. על כן על הנתבעת להשיב לתובעים את הסך של 197,205 ₪ וכן הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה. כן תשלם אגרת בית המשפט כפי ששולמה על ידי התובעים וכן שכ"ט עו"ד בסך 25,000 ₪ כחוק.

14

15 ניתן היום, כ"ז שבט תשע"א, 1 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

16

17 סמדר קולנדר-אברמוביץ, שופטת

18