



Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

22 מרץ 2012

ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
חיפה בע"מ ואח'

בפני כב' השופט יצחק כהן-חיפה

**המעוררת** האוניברסיטה הפתוחה - מערך לימודי החוץ

נגד

- המשיבים**
1. גסטליט חיפה בע"מ
  2. דוד לוסקי
  3. מעוף חיפה בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

**נוכחים:**

ב"כ המערערת: עו"ד יובל אדלר  
ב"כ המשיבה 1: עו"ד דב גרינבוים  
ב"כ המשיבה מס' 2: עו"ד גבי טלי פרידריך

**פרוטוקול**

**ב"כ המערערת:**

אני חוזר על הודעת הערעור. אני מפנה את ביהמ"ש בעיקר לסעיף 30 לכתב ההגנה של מעוף ולסעיף 24 לתצהירו של לוסקי, שם מודה מעוף בעצם שהעסקה נרקמה בינה לבין התובעת. מעבר למה שצוין בהודעת הערעור, ישנן כמה טעויות זוועקות בפסה"ד. למשל הטעות שנקבע שהאוניברסיטה הפתוחה היא בעלת מניות בחברת מעוף, הדבר הזה לא רק שלא עולה מחומר הראיות אלא גם סותר אותו. לאוניברסיטה הפתוחה שהיא גוף נתמך הוא לא נמצא בשותפות עם גופים פרטיים.

לגבי הטענה של עשיית עושר, אשר לא צוינה בכתב התביעה, ואנו ציינו בכתב ההגנה שלא נטענה טענה שכזו, וכתב תשובה לא הוגש, הרי לא הוכחה טענת עשיית עושר. מידת ההתעשרות לא הוכחה. ההסכם שבין המערערת לבין חברת מעוף מציין שני יסודות עיקריים, הראשון הוא שמעוף מקבלת 90% מכל ההכנסות שמתקבלות מההרשמות לסטודנטים, והדבר השני הוא שמעוף ממילא מתחייבת לפרסם ב- 400,000 ₪ לשנתיים, כך שאלה התחייבויותיה. בנוסף המערערת מפרסמת פרסומים ארציים, את עצמה, בסכומי עתק, כך שמי שנהנה מזה זה כל הזכיינים, ביניהם מעוף, וכמובן האוניברסיטה הפתוחה. לא הוכח ולא נטען שלו תלמיד אחד נרשם דרך הפרסומים שעשתה מעוף ושהאוניברסיטה הפתוחה נהנתה מזה.



**PDF Complete**  
Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**22 מרץ 2012**

**ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
חיפה בע"מ ואח'**

1 הסכם הזיכיון קובע שכל הזמנת עבודה, כל פרסום, צריך להיות מאושר בכתב על ידי המערערות.  
 2 העיד מר ברקוביץ שמעולם לא פנו לקבל אישור ואישור כזה מעולם לא התקבל, ומעוף לא הייתה  
 3 יכולה להציג אישור כזה.  
 4

**עו"ד גרינבוים:**

6 לעניין הטענה שלא נטענה כביכול, לעניין עשיית עושר, אני מפנה לסעיף 6 לכתב התביעה, שם נטען  
 7 שהעבודות הוזמנו עבור המערערות והיא נהנתה מכך גם כן. העד מטעם המערערות לא שלל את קיומו  
 8 של הפרסום, הוא לא היה העד הנכון והמתאים להעיד מי מימין וכמה מימנו את הפרסום הזה. הוא  
 9 גם לא שלל את העובדה שיש היתר למשיבה מס' 3 לבצע את הפרסום. היא השתמשה בלוגו בסמכות  
 10 וברשות. אני מפנה להסכם השותפות, הם שותפים יחד ולחוד לכל החיובים כלפי צדדים שלישיים  
 11 והמילה "זיכיון" לא בכדי לא מופיעה שם, מאחר וזה הסכם שיתוף.  
 12 אני מפנה לסעיף 3.1 – הרי ההכנסות של המערערות הן לא רק מהתלמידים, יש שם דמי ניהול על  
 13 פעולות אחרות או שירותים אחרים במסגרת השותפות. כך למשל 20% פלוס מע"מ עבור שכי"ט  
 14 המנחים והמרצים. יש שיתוף פעולה, כאשר המנחים והמרצים הם עובדי האו"פ ואילו  
 15 האדמיניסטרציה והתלמידים הם של המשיבה מס' 2.  
 16 אני מפנה לסעיף 5 – שם נכתב שהאו"פ תשלם + 20% מע"מ מדמי הלימוד. כל ההכנסות תגענה  
 17 לקופה של המערערות. המערערות מחלקת את הכספים וזו שותפות קלאסית. ברגע שיש קופה  
 18 משותפת, שני שותפים, אחד מקבל 80% ומעביר למשיבה 20%, אז כל ההכנסות שלי הן קטנות.  
 19 בפועל העבודה בוצעה, אז מישהו נהנה מכך.  
 20 המערערות לא הביאה שום ראיה על כך שלעניין הפרסום הזה היא לא הייתה צריכה לממן או  
 21 להשתתף. בהסכם שהיא הביאה כתוב שיתוף פעולה אמיתי. למעשה ישנה הודאה שמקו רוחב חדרה  
 22 צפונה אין שום סניף, שום מוסד שרשאי להשתמש בלוגו של האו"פ למתן שירותים. למעשה נתנו  
 23 סמכות אופרטיבית בשטח לאנשים מטעם המשיבה מס' 3 ואחרים להיות הנציגים הישירים  
 24 והמורשים, ואף נתנו תואר לאותה גבי רות שרון, שהיא מנהלת האוניברסיטה הפתוחה באזור  
 25 הצפון. כשאדם תם לב מתקשר עם מוסד כזה ורואה שמאחוריו יש מוסדות, יש הסכם שותפות, יש  
 26 מנגנון שלם שאומר אנחנו שותפים ואנחנו מקיימים שותפות לצורך הקמת המוסד ולא מצליחים  
 27 להראות שלא נהנו מהכספים, וחודשים ספורים אחרי שהפרסום בוצע, לקראת כיתות שהיו אמורות  
 28 להיפתח השנה, באפריל 2009 העסק ביניהם התפוצץ. היא לקחה את אותם תלמידים וגבתה מהם  
 29 את השכר. היא נהנתה מפירות הפרסום הזה. אם אנו מדברים על שותפים ביחד ולחוד, ויש  
 30 התחשבות, הרי התוצאה שאליה הגיע ביהמ"ש קמא היא בבחינת ראייה כוללת של מכלול היחסים  
 31 המשפטיים בין הצדדים.



**PDF Complete**  
Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.  
[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

22 מרץ 2012

ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
חיפה בע"מ ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29

**עו"ד גב' פרידריך:**

לא אחזור על דברי המשיבה אחת אך אוסיף כי כל הכספים שהתקבלו ישירות לאוניברסיטה, בעצם האוניברסיטה הייתה מעבירה את הסכומים שהיו נראים לה למשיבה, למכללת מעוף. כל הפרסומים שנעשו היו בהסכמה ובידיעה של האו"פ. הפרסומים האלה, סמוך או קרוב לאחר סיומם, התפוצצה מערכת היחסים והתלמידים, ככל הנראה, ששילמו ונרשמו ללימודים האלה, למדו את הקורסים האלה רק לא במסגרת מעוף חיפה אלא אצל שלוחה של האוניברסיטה שהיא מפעילה בעצמה היום. גם בחקירה של נציג המשיבה 3, הוא לא סתר את העובדה שכל הכספים נתקבלו מהאוניברסיטה, מעבר לזה יש חילוקי דעות גדולים בעניין הזה.

אני מפנה להסכם, בהסכם בין האו"פ לחברת מעוף חיפה יש התחשבנות מפורטת ויש, בסעיף 5 להסכם, פירוט של אופן ההתקשרות והתשלום בגין שירותי הניהול. מעוף חיפה שימשה צינור, והיה שם לוגו גדול של האוניברסיטה הפתוחה, כל אחד ראה והתרשם וקיבל תעודת לימודי חוץ של האו"פ. יותר מזה, לא הרשו לנו להשתמש בלוגו משלנו, ולכן הזמנת העבודה הייתה על לוגו של האוניברסיטה. אלה התנאים שהם הכתיבו לנו.

מעבר לזה, בחקירה הודה מפורשות העד שהמייל היה של האו"פ, לא יכולנו לעשות צעד ללא אישור האו"פ. לבוא ולטעון שלאוניברסיטה אין שום קשר, זו טענה שראוי שלא תשמע. הזמנת העבודה נעשתה על שם ולטובת האוניברסיטה.

**ב"כ המערערות:**

אבקש שביהמ"ש יתרשם מהעדויות והמסמכים ולא מטענותיהם של חבריי, שלא עולות בקנה אחד עם מה שהובא בפני ביהמ"ש קמא ועם חומר הראיות.

לגבי הטענה של הוראות ההסכם. חבריי מתעלמים מזה שבזמנים הרלוונטיים לנתבע, נספח לחוזה שינה את כל מה שהציגו חבריי. לראיה, חברת מעוף, שלה היה אינטרס להגיד שזה הסכם שיתוף פעולה, טענה שוב ושוב, למשל בסעיף 11 לכתב הגנתה, בעמ' 17 לפרוטוקול, המנהל שלה מר לוסקי הודה בכך, הם חזרו על כך בסיכומים שהגישו, אני מפנה למוצג 2 למוצגי המערערות, וכנ"ל טען זאת מר ברקוביץ מטעם האו"פ וכך נטען בסיכומי המערערות, כך שמדובר בהסכם זכיינות, אז בא צד שלישי ומנסה לפרש את ההסכם בניגוד לאומד דעת הצדדים: זה לא יעלה על הדעת.



**PDF Complete**  
Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

22 מרץ 2012

ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
חיפה בע"מ ואח'

1 לגבי טענת חברי שלא נשללה הטענה, הטענה מלכתחילה של האו"פ שלא ידעו על הפרסומים האלה  
2 ולא אישרו אותם מעולם, איך אפשר להגיד למישהו אתה לא יכול לשלול את זה שלא ידעת על  
3 הפרסום.  
4 לגבי הסכם הזיכיון, כל ההוראות שונן בנספח שצורף לתצהירו של מר ברקוביץ ולכתב ההגנה של  
5 המערערת.  
6 לגבי הטענה של שליחות נחזית וכו', לא רק שהטענות האלה לא הועלו בכתב התביעה, ואני התנגדתי  
7 לכך בישיבת ההוכחות, התנגדתי לכל הרחבת חזית, שינוי חזית, עדויות שמיעה וכו', הרי בכתב  
8 התביעה הטענה היחידה שעלתה היא טענה על התחייבות חוזית. מה שלא הפניתי בעיקרי הטיעון,  
9 גם בבקשה למחיקת כותרת, שלבסוף נמחקה, כיוון שלא היה מסמך שמקשר בין האו"פ לבין  
10 מזמינת העבודה, טען חברי שהמסמך שקושר את האו"פ עם התובעת זו אותה חשבונית שנשלחה.

11  
12  
13

**פסק דין**

14  
15

בפני ערעור על פסק דינו של בימ"ש השלום בחיפה (כב' השופט מר שמעון שר) בתיק תא"מ  
4615-02-10.

16  
17

עניינה של התביעה בעבודת דפוס שבוצעה על ידי המשיבה מס' 1 וזאת על פי חוזה שנכרת בינה ובין  
המשיבה מס' 3, חברת מעוף חיפה בע"מ (להלן: "מעוף").

20  
21

בין המערערת ובין חברת מעוף נכרת הסכם, ולפיו קיבלה חברת מעוף זיכיון להפעיל את השלוחה  
הצפונית של האוניברסיטה הפתוחה. במסגרת זו פנתה מעוף אל המשיבה מס' 1 וביקשה להדפיס  
פלאיירים אשר הופצו באזורים שונים.

24  
25

מעוף נקלעה לקשיים ועל כן לא שילמה את התמורה, ואף יחסיה עם המערערת עלו על שרטון.

26  
27

בצר לה, ומשלא עלה בידה לגבות את התשלום עבור עבודת ההדפסה, הגישה המשיבה מס' 1 את  
תביעתה כנגד המערערת וכנגד המשיבים 2 ו-3. התביעה כנגד המשיב מס' 2, שהוא בעליה ומנהלה  
של חברת מעוף נדחתה על הסף, משלא נמצא מקום לחייבו באופן אישי.

28  
29

התביעה כנגד המערערת התקבלה והמערערת חויבה לשלם למשיב המס' 1 סך 25,905 ₪, עבור  
עבודת ההדפסה שנעשתה, וכן הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 3,500 ₪.

30  
31

על כך הוגש הערעור שלפני.



Your complimentary use period has ended.  
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**22 מרץ 2012**

**ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
חיפה בע"מ ואח'**

1  
2 בערעור הצביע ב"כ המערערת על טעויות שונות, אשר נפלו לטענתו בפסק דינו של בימ"ש קמא. כך  
3 למשל הצביע ב"כ המערערת על קביעת ביהמ"ש קמא, כי המערערת היא בעלת מניות במעוף. עוד  
4 הצביע ב"כ המערערת על כך שמעוף התקשרה עם המשיבה מס' 1 מטעמה של המערערת. באשר  
5 לקביעת ביהמ"ש כי המשיבה מס' 1 הוציאה חשבונית למערערת בתאריך 30/10/08, מצביע ב"כ  
6 המערערת כי החשבונית הוצאה לראשונה בתאריך 10/6/09, דהיינו כ-8 חודשים לאחר המועד  
7 שביהמ"ש קבע.  
8  
9 ב"כ המערערת סבור אפוא כי ביהמ"ש קמא נתפס לכלל טעות, כאשר קבע כי על המערערת לשאת  
10 בתשלום, בה בשעה שהיחסים בין המערערת והמשיבה היו יחסי זכיינות שלא הטילו על המערערת  
11 חובות כלשהם כלפי ספקים שהתקשרו עם מעוף.  
12  
13 ב"כ המשיבה מס' 1 סבור כי יש מקום להותיר את פסק דינו של ביהמ"ש קמא על כנו, והוא מצביע  
14 על סעיפים שונים בחוזה שבין המערערת ומעוף, המלמדים לטענתו על כך שהיחסים בין שני גופים  
15 אלה היו יחסי שותפות, ובתורת שכאלה, מטילים הם חבות, יחד ולחוד, על שני השותפים. ב"כ  
16 המשיבה מס' 1 מוסיף וטוען כי בסופו של דבר המערערת הייתה זו שנהנתה מהפרסום, מה עוד  
17 ששמה וסמלה הופיעו על אותו פרסום נשוא התביעה.  
18  
19 אף ב"כ המשיבה מס' 3 סבורה שאין מקום להתערב בפסק דינו של בימ"ש קמא, והיא מצביעה על  
20 המחלוקות הכספיות שקיימות בין שני הגופים, ועל כך שהמערערת הייתה זו שלמעשה קיבלה את  
21 כל הכספים מהתלמידים שנרשמו, והיא זו שנתנה מהכספים שהתקבלו למעוף.  
22  
23 לאחר שקראתי את החומר שהגישו ב"כ הצדדים ושקלתי את טענותיהם, הנני מקבל את הערעור,  
24 באשר הנני סבור כי ביהמ"ש קמא נתפס לכלל טעות כאשר הטיל את החובה לשלם עבור הפרסום על  
25 המערערת. מחומר הראיות עולה כי היחסים בין הצדדים היו יחסים חוזיים של זכיינות, אשר לא  
26 הטילו חבות כלשהי על המערערת לשאת בהוצאות שנגרמו על ידי המשיבה מס' 3 ולא הטילו עליה  
27 חבות לשאת בתשלומים שהמשיבה מס' 3 הוציאה לצורך פרסום, גם אם בעקיפין המערערת נהנתה  
28 באופן משני מפרסומים אלה.  
29  
30 שקלתי טענות ב"כ המשיבים על מהות היחסים, כפי שהיא מתבררת מהחוזה שנכרת בין המערערת  
31 ומעוף, ולא מצאתי כי יש מקום לקבלן.





**PDF Complete**  
 Your complimentary use period has ended.  
 Thank you for using PDF Complete.  
 Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features



**בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

22 מרץ 2012

ע"א 11553-12-11 האוניברסיטה  
 פתוחה מערך לימודי החוץ נ' גסטליט  
 חיפה בע"מ ואח'

- 1
- 2 לפיכך הנני מקבל את הערעור והנני מבטל את חיובה של המערערת כלפי מעוף, וכן את החיוב
- 3 בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.
- 4
- 5 הנני מחייב את המשיבה מסי' 1 לשלם למערערת הוצאות משפט בשתי הערכאות, בסכום כולל של
- 6 10,000 ₪.
- 7
- 8 הפיקדון שהפקידה המערערת להבטחת הוצאות הערעור, יוחזר למערערת, באמצעות בא כוחה.
- 9
- 10
- 11
- 12 ניתן והודע היום כ"ח אדר תשע"ב, 22/03/2012 במעמד הנוכחים.
- 13
- 14

יצחק כהן, שופט

- 15
- 16
- 17

הוקלד על ידי: אביטל הינדי