



Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

בפני כב' השופט אהרון שדה

תובעים גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ
נגד

נתבעים סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

פסק דין

1

2 בפני תביעה כספית לתשלום סך 7,698 ₪ המהווה לטענת התובעת את חובה של הנתבעת כלפיה בגין

3 עסקת מכירת מפריד שמן לתחנת שטיפת רכבים.

4

5 התובעת היא חברה העוסקת במכירת מוצרי אקולוגיה ואילו הנתבעת הינה חברה שבעלותה

6 מקרקעין המצויים באזור הצ'ק פוסט בחיפה עליהם הוקמו בין היתר תחנת דלק ותחנה לשיטפת

7 מכוניות המופעלות כל אחת ע"י צדדים שלישיים.

8

9 התובעת מסתמכת על תצהירו של נציגה-מר שריקי פרוספר לו ידיעה אישית על העובדות

10 הרלבנטיות.

11 לגרסת מר שריקי, במסגרת עבודתו נוצר קשר בינו ולבין מר סעדי עאדל שעבד והפעיל תחנה לשיטפת

12 מכוניות ברח' בעלי מלאכה במפרץ חיפה, מר עאדל מסר לו שהוא נדרש ע"י איגוד ערים לביוב

13 להתקין מיכל לאגירת מוצקים ברם היות והוא מתעתד לעבור לתחנה שטיפה חדשה (זו שבמקרקעי

14 הנתבעת) יוצר קשר ביניהם לקראת המעבר.

15

16 לימים נערכה פגישה בין מר שריקי, מר עאדל ועם בעלי הנתבעת ובמהלכה הציג מר שריקי תעודות

17 על הכשרתו המקצועית ומנגד כאשר דובר על צרכי התחנה החדשה הרי היה ברור לטענתו כי במקום

18 מבוצעת גם שטיפת מנועים לרכב ודובר כי הכיוון הוא התקדמות לקראת שטיפה ממוכנת של

19 הרכבים כאשר דברים אלו מבססים את הצורך בהתקנת מפריד שמן לפי דרישת איגוד ערים חיפה

20 וחוקי הרישוי הרלבנטיים הוצגו לנוכחים.

21

22 בסיום אותה פגישה סוכם שמר שריקי יגיש סקיצה בדבר אופן חיבור למערכת הביוב וכאשר

23 התקיימה פגישה שניה התבקש מר שריקי ע"י מר דן כץ-מנהל הנתבעת להתלוות לכל הפגישות מול

24 מר עאדל.



PDF Complete
Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

- 1
- 2 ביום 8.4.10 העביר מר שריקי הצעת מחיר שכללה גם מפריד שמן "כהכנה למתקן שטיפה ממוכנת".
- 3
- 4 בין עאדל ולבין נציגי הנתבעת התגלו מחלוקות ביחס להצעת המחיר ואז סוכס שאת מפריד השמן
- 5 תרכוש הנתבעת ואכן למחרת חתימת חוזה השכירות בין הנתבעת לעאדל, נדרשה התובעת להעביר
- 6 לנתבעת הסכס מכר ביחס למפריד השמן וזה אכן הועבר ביום 12.5.10.
- 7
- 8 ההסכס הוחזר חתום ע"י מר דן כץ ביום 18.5.12, בוצעה ההזמנה ולנתבעת ניתנה הנחה בשיעור
- 9 10%.
- 10 המערכת לרבות מפריד השמן הותקנה, נציג איגוד ערים הגיע לבצע בדיקה ואישר כי לאיגוד אין
- 11 התנגדות למתן רישיון העסק.
- 12
- 13 לאחר מכן נשלחו חשבוניות לתשלום ושוב התגלתה מחלוקת בין עאדל לנתבעת ושוב התבקש מר
- 14 שריקי לפשר ביניהם, ההתקשרות בין עאדל לנתבעת עלתה על שרטון ונציגי הנתבעת הזמינו את מר
- 15 שריקי לפגישה במהלכה טענו כי התקנת מפריד השמן לא היתה הכרחית וכי הם מוכנים לשלם רק
- 16 מחצית העלות, מר שריקי דחה את הטענות וסירב.
- 17 מכאן התביעה.
- 18
- 19 הנתבעת נסמכת על תצהיריהם של מר דן כץ ומר משה (מוסה) אברהמי.
- 20
- 21 על פי גרסת עדי הנתבעת הוטענה היא לחשוב כי באם תבקש להפעיל בעתיד תחנת שטיפה ממוכנת
- 22 אזי תחול עליה חובה על פי דין להתקין מפריד שמן אלא שבדיעבד הסתבר שמדובר במצג שווא
- 23 ובתרמית מצד התובעת באמצעות מר שריקי שכן אין חובה שכזו בדין. הדבר גרם לרכישה מיותרת
- 24 של מפריד השמן וגם לעלות ניכרת בגין חיבורו למערכת הביוב. משכך הודיעה הנתבעת על ביטול
- 25 ההתקשרות וביקשה השבה הדדית.
- 26
- 27 מוסיף מר דן כץ בתצהירו וטוען כי התובעת אף לא שלחה חשבונית מקור שבלעדיה לא ניתן לשלם.
- 28 מר כץ טוען כי בבדיקה שנערכה מיכל טיהור מים שהותקן יחד עם מפריד השמן כלל איננו פועל (כבר
- 29 עתה יש לומר שטענה זו לא הוכחה).
- 30
- 31 הגם שמדובר בתביעה קטנה שבקטנות, הגם שמר כץ כבר נחקר באריכות בשלב בקשת
- 32 ההתנגדות, האריכו הצדדים בחקירות העדים והדיון התארך מעבר לכל פרופורציה.
- 33
- 34 פסק הדין ינומק באופן תמציתי וברוח תקנה 214ט"ז לתקסד"א.
- 35



PDF Complete
Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

1 הכלל הוא כי המוציא מחברו עליו הראיה.

2

3 התביעה היא תביעה חוזית, אין כלל מחלוקת שחווה נכרת בין הצדדים, גם אין מחלוקת לגבי תנאיו

4 (מהות המוצר, מחיר, אספקה וכיו"ב). המחלוקת נוגעת לשאלה האם בשלב המו"מ הוטעתה הנתבעת

5 באופן שגרם לה להתקשר בחוזה בו לא היתה מתקשרת אלמלא הטעות או שהתקשרה על יסוד

6 טעות שהנתבעת ידעה עליה והאם עומדת לה תרופה של ביטול ההסכם (סעיפים 14א' ו-15 לחוק

7 החוזים).

8

9 התשובה חיובית.

10 מר פרוספר מציג עצמו כמומחה בתחום וכאחד המכיר את הוראות הדין בכל מה שקשור לתנאים

11 לקבלת רישיון עסק כשהדברים נוגעים לאיכות הסביבה, איגוד ערים ורעלים.

12

13 מר כץ ומר מוסא הם אנשי עסקים שהנני מקבל את טענתם לפיה הם פועלים על יסוד יעוץ

14 ממומחים שונים כגון מר פרוספר (עמ' 15, ש' 32-31).

15

16 מר פרוספר שאיננו מכחיש ששימש גם כיועץ מצוי למעשה בניגוד עניינים כשהוא משמש גם כסוכן

17 מכירות (עמ' 10, ש' 16, ש' 25 למשל). אין כל פסול בכך שסוכן מכירות יהיה מומחה בתחום בו הוא

18 מוכר ויציג תעודות על מומחיותו ברם חלה עליו חובת תום לב מוגברת שכן הצד השני איננו רואה בו

19 רק סוכן מכירות קרי "יריב חוזי" אלא גם מומחה מייעץ וככזה חובת תום הלב גוברת והגם

20 שפרנסתו של מר פרוספר במקרה דנן באה ממכירת מוצרים ולא ממתן ייעוץ, לכל הפחות היה עליו

21 לפרוש בפני הנתבעת תמונה מדויקת תוך הקשבה לצרכים הנדרשים.

22

23 כאשר קוראים את תצהירו של מר פרוספר וגם את עדותו בחקירה הנגדית עולה תמונה בלתי ברורה

24 בה מעורבים מקורות שונים לחובה להתקנת מפריד שמן.

25

26 האחד הוא דרישת חוק רישוי עסקים, השני דרישת איגוד ערים והשלישי ניסיונו המקצועי של מר

27 פרוספר.

28

29 אשר למקור הראשון, הנתבעת הכחישה מהרגע הראשון את קיומם של החוקים שצורפו לתצהירו של

30 מר פרוספר. הנתבעת הגישה חוק רישוי עסקים – התשכ"ח-1969 בנוסח אחר לגמרי. למרות זאת לא

31 טרחה התובעת להציג נוסח מקורי של החוק או למצער הפניה לפרסום ברשומות. מעיון בתקנות

32 שהוצאו מכוח החוק הנ"ל לא מצאתי גם אני נוסח הזהה (או דומה) למה שהוצג.

33

34 המשמעות היא כי לא הוכח מקור החובה שבחוק להתקנת מפריד שמן.

35



Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

- 1 אך גם אם נספח ג' מהווה הוראה חוקית, עדיין עולה כי התקנת מפריד שמן היא חובה רק בעסק בו
2 מבוצעת שטיפת מנועים. מנספח ג' עולה באופן חד משמעי כי אין זה משנה כלל האם מדובר בתחנת
3 רחיצה ידנית או ממוכנת. לחובה הנ"ל אין שום קשר לאופן ביצוע השטיפה אלא רק לשאלה האם
4 מבוצעת גם שטיפת מנועים.
5
6 אם זה המצב החוקי, מה בין זה ולבין ההתמקדות בתוכניות העתידיות של הנתבעת להכנת
7 תשתית לשטיפת רכבים ממוכנת?
8
9 למה הרחיב מר פרוספר והכביר מילים ביחס לחובה להתקין מפריד שמן במעבר לשטיפת ממוכנת
10 אם העניין איננו נדרש בחוק ואם היה ברור (לטענתו) שיש להתקינו בגלל שטיפת המנועים?
11
12 זאת ועוד, נספח ד', הצעת המחיר הכוללת את מפריד השמן מפרטת (משום מה) כדלקמן:
13
14 **"מפריד שמן/דלק 600 ליטר מיועד לקליטת עודפים ממערכת מחזור מים כהכנה למתקן שטיפה**
15 **ממוכנת"** (ההדגשה איננה במקור).
16
17 למה היה חשוב להדגיש בהצעת המחיר דווקא את עניין השטיפה הממוכנת שאין לו דבר עם חובת
18 התקנת מפריד השמן שבחוק ולא צוין עניין שטיפת המנועים? אולי בגלל שזה היה המצג שהוצג
19 בשעתו.
20
21 המקור השני הוא דרישת איגוד ערים חיפה שהפעם נוגעת דווקא לחובת התקנת מפריד שמן בתחנת
22 שטיפה ממוכנת. גם כאן כשלה הנתבעת מלהוכיח את הטענה. אין שום מסמך המעיד על דרישה
23 שכזו, איגוד ערים פועל וצריך לפעול על יסוד נהלים תקנות ודין שבכתב ואין בפני ראייה שכזו
24 שתבסס את טענת התובעת.
25 זאת ועוד, האם איגוד ערים חיפה חושב אחרת מ"המחוקק" (זה ש"חוקק" את נספח ג')? הרי שם
26 באותו נוסח חוק אין שוני בין שטיפה ממוכנת לשטיפה ידנית ובשתיהן אין דרישה להתקנת מפריד
27 שמן.
28 אולי הדברים היו מתבהרים או מוכחים אם היה מוזמן עד מטעם איגוד ערים (ולתובעת היתה כוונה
29 כזו) ברם הדבר לא נעשה החזקות המשפטיות בדבר הימנעות מהבאת עד חלות גם כאן.
30
31 נשארנו עם כן עם המקור השלישי-ניסונו המקצועי של מר פרוספר. זהו מקום המפלט. פתאום בעמ'
32 12, ש' 17 חוזר בו מר פרוספר מההפניה לחוק וטוען כי לא הפנה את הנתבעת לשום חוק אלא ייעץ
33 לנתבעת "חינם". הדברים אינם מתקבלים, לא יעלה על הדעת כי פתאום אין חובה בחוק ביחס
34 לתחנת רחיצה ממוכנת, אין מסמך מאיגוד ערים חיפה ואז מה שנתר הוא ניסונו המקצועי של מר
35 פרוספר שהאינטרס העיקרי שלו הוא למכור את מפריד השמן. אם מר פרוספר לא הפנה לשום חוק



Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

- 1 אז למה התכוון ברישא לסעיף 11 לתצהירו? לאיזה חוק הפנה את נציגי הנתבעת על פי סעיף 12
2 לתצהירו?
- 3
- 4 ניחא היה מוכח שבכל מקרה (בין אם מדובר בשיטה ידנית ובין אם מדובר בשיטה ממוכנת) בשל
5 דרישת רף מזהמים במים היה נדרש מפריד השמן ללא קשר להוראת החוק אבל גם בעניין זה לא
6 הובאה שום ראיה אובייקטיבית ושוב יש הפנייה לניסיון ולידע המקצועיים, אין לזלזל באלו אבל לא
7 מדובר בראיות.
- 8
- 9 האם הוכח שבמקום התבצעה שטיפת מנועים?
10 בעניין זה כפות המאזניים מאוזנות. מחד הוצג תצלום שלט שכולל פסום שכזה (שכנראה הובא
11 מהעסק הקודם של מר עאדל) מאידך מר פרוספר לא זכר מתי והיכן צילם את השלט, עדי הנתבעת
12 הכחישו רחיצת מנועים ומר פרוספר שנדרש להציג סרט וידאו שיכול היה למוטט כליל טענה
13 זו, התקשה לזכור האם צילם פעילות של שטיפת מנועים וגם אם כן, הסרט לא הוגש.
- 14
- 15 אך גם אם היתה מצולמת פעילות כזו, ספק אם העניין היה מביא לתוצאה אחרת, הרי אין חולק נואם
16 יש חולק אזי ממילא העניין הוכח) שמפריד השמן לא נרכש עבור עסקו של עאדל אלא כהשקעה
17 עתידית עבור התובעת וזו הסיבה שלקחה על עצמה את התשלום וההזמנה וזאת מפי מר פרוספר
18 עצמו בעמ' 10, ש' 21:
- 19
- 20 "הם אמרו לי שלא מעניין אותם שטיפת מכוניות אלא מה יהיה אם יעשו תחנה ממוקנת (צ"ל
21 ממוכנת)"
- 22
- 23 יצוין שממילא החוזה שבין עאדל לנתבעת לא כולל תניה מפורשת בעניין שטיפת מנועים.
- 24
- 25 משכך אין אלא לקבוע כי גם אם אין מדובר ב"תרמית" מצד התובעת, עדיין מערכת העובדות
26 והמצגים שהוצגו היתה מעורבת ומבלבלת וכללה הפניה מקורות שונים שהביאו לטעות על בסיסה
27 בוצעה ההתקשרות.
- 28
- 29 הצעת המחיר כפי שנוסחה ע"י התובעת מחזקת כאמור את המסקנה שהמצג שהוצג היה של כדאיות
30 בהתקנת מפריד שמן כיום כהכנה למתקן שטיפה ממוכנת עתידית. זהו מרכז הכובד של ההתקשרות
31 לפחות מבחינת הנתבעת ולא הוכח כי לצורך מטרה זו היתה באמת חובה להתקנת מפריד השמן.
- 32
- 33 משכך נדחית התביעה.
- 34 אשר להוצאות, יש לייחס לנתבעת "אשם תורם חוזי" מסוים, בעולם של היום קל מאד לפני
35 ההתקשרות לברר את מה שביררו נציגיה לאחר שכבר התקשרו עם התובעת, קל וחומר כשידעו



Your complimentary use period has ended.
Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 11-03-13550 גרינאל אקולוגיה - פתרונות איכות סביבה בע"מ נ' סי.פי.אס. - מחשבים והנדסה בע"מ

1 שהמומחה הוא סוכן מכירות. הנתבעת נשארת עם מפריד שמן שאין אפשרות טכנית סבירה להשיבו
 2 וממילא אין התובעת רוצה בהשבתו (עמ' 15 ש' 8) ולכן אין צו להוצאות.

3
4
5
6
7
8
9

10 ניתן היום, י"ח אייר תשע"ב, 10 מאי 2012, בהעדר הצדדים.

11

אהרון שדה, שופט

12
13
14
15
16
17