

Adam Fish
Rachel Ben Ari (Bar Rav Hay)
Moshe Parzenchevski
Gilat Vizel-Saban
Dror Goldstein
Tamar Gutgold-Cohen
Irit Hocherman (D.Sc)
Yuval Adler
Gili Shefer (Yoffe)
Itay Freiman (M.B.A)
Eran Aloni
Rinat Reznik
Shachar Hofmann
Roi Spivak
Tzachi Fistel
Heli Dankner-Kohn
Sivan Shor Vardi
Michal Segal Arnold (Ph.D.)

אדם פיש
רחל בן-ארי (בר רב האי)
משה פרזנצ'בסקי
גילת ויזל-סבן
דרור גולדשטיין
תמר גוטגולד-כהן
עירית הוכרמן (D.Sc)
יובל אדלר
גילי שפר (יופה)
איתי פרימן (M.B.A)
ערן אלוני
רינת רזניק
שחר הופמן
רועי ספיבק
צחי פיסטל
חלי דנקר-כהן
סיון שור ורדי
מיכל סגל ארנולד (Ph.D.)

חיפה, 15.5.11
מספרנו: ח/ 285 - 1

שלום רב,

הנדון: אי-התערבות בית משפט בהליכים המתקיימים בבית דין משמעת

ת"א 10-10-30884 שורצר ואח' נ' אוניברסיטת בן גוריון ואח'

ביום 27.4.11 ניתן פסק דין בבית המשפט המחוזי בבאר שבע **שדחה** תביעה של סטודנט להתערב בהליכים המתנהלים בפני בית הדין המשמעותי עוד טרם החל ההליך, שעילותיה חוסרים בכתב הקובלנה והעדר עדויות בכתב.

רקע עובדתי:

1. התובעים הגישו עתירה מנהלית ליתן צו האוסר על אוניברסיטת בן גוריון (להלן: **האוניברסיטה**) להעמיד אותם לדין משמעותי, עד שיוגש להם כתב-קובלנה המפרט אחת לאחת את העובדות המיוחסות להם, ימסרו להם עדויות בכתב של העומדים להעיד כנגדם ויקוימו סדרי הדין הנהוגים בהליכים משמעותיים שיש בהם גוון מעין-פלילי. הסטודנטים טענו כי העדרם של אלה פוגעת בזכות היסוד שלהם להתמודד באופן הוגן עם הטענות המשמעותיות נגדם.

2. מבחינה פרוצדוראלית נקבע כי אין סמכות לבית המשפט לעניינים מנהליים לדון בעתירה והתיק הועבר לפסים של תביעה רגילה.

השאלה המשפטית שנדונה: האם על בית המשפט להתערב בהליכים המתנהלים בפני בית הדין המשמעותי של האוניברסיטה עוד בטרם החל ההליך שם, לאור טענות התובעים לחוסר בכתב הקובלנה או העדר עדויות בכתב?

בית המשפט דחה את התביעה וקבע:

- האוניברסיטה היא מוסד להשכלה גבוהה וחלות עליה הוראות חוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח – 1958. על פי סעיף 15 לחוק, לאוניברסיטה חופש פעולה לקיים את עניינה האקדמיים והמנהליים כטוב בעיניה, ובכלל זה לקיים את ענייני המשמעת. לאוניברסיטה תקנון משמעת המחייב הן את הלומדים בה והן את האוניברסיטה עצמה. בתקנון קבועים הכללים הנוגעים להליכים המשמעתיים.
- לפי הוראות התקנון אכן כתב הקובלנה המקורי היה חסר, אך הוא תוקן לאור פניית התובעים. בית המשפט ציין כי גם אם היה נשאר כתב הקובלנה המקורי עדיין לא היה מקום להתערבות בית המשפט.
- טענות בדבר הפגם, על התובעים לטעון בפני בית הדין המשמעת, ועל בית הדין המשמעת יהא להתייחס לטענות אלה.
- טענת התובעים שמתקיים "מעין הליך פלילי" שיכול להשפיע על עתידם אינה מתאימה שכן אף בהליך פלילי טענות כנגד כתב האישום (או כפי שבעניינו, טענות כנגד כתב הקובלנה) ו/או כנגד העדר ראיות, נשמעות בפני בית המשפט הדין בהליך הפלילי.

לסיכום:

טענות כנגד ניסוח כתב קובלנה ואי-גביית ראיות בכתב עניינן להתברר בפני בית הדין למשמעת ולא בפני בית המשפט.

בפסק דין זה נמנע בית המשפט מלהתערב בהליכים פנימיים של אוניברסיטה, ואפילו שדובר בטענות לפגמים משפטיים ובדבר פגיעה בזכות להתגונן מפני האישומים.

בכבוד רב,

גילי שפר, עו"ד

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'

Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY