



בית המשפט המחוזי בחיפה

05 נובמבר 2012

הפ"ב 31948-09-12 א. ארוסון בעמ נ'
עיריית עכו ואח'

א. עו"ד יובל אדלר, משרד עו"ד: רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
מוריה 50 מיקוד 34572
חיפה

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

התימת מזכיר

כ" השון תשע"ג, 05 נובמבר 2012
תאריך

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

04 נובמבר 2012

הפ"ב 12-09-31948 א. ארנסון בע"מ נ'
עיריית עכו

בקשה מס' 1- צו מניעה זמני

בפני כבוד השופט א' קיסרי

מבקשת

א. ארנסון בע"מ

נגד

משיבה

עיריית עכו

החלטה

בקשה שהוגשה לפי סעיף 16(א)(5) לחוק הבוררות תשכ"ח-1968 שבה עתרה המבקשת למתן סעד זמני שיאסור על המשיבה לחלט ערבות בנקאית עד שיינתן פסק בוררות בהליכי בוררות המתנהלים בין הצדדים.

המבקשת היא חברה קבלנית והמשיבה היא רשות מקומית, והן התקשרו ביום 7.4.09 בהסכם שבו התחייבה המבקשת להקים עבור המשיבה אצטדיון עירוני ("ההסכם"). בין הצדדים התגלעו חילוקי דעות אשר הועברו להכרעתו של בורר. על פי הוראות ההסכם מסרה המבקשת בידי המשיבה ערבות בנקאית אוטונומית, ובתאריך 4.9.12 דרשה האחרונה חילוט סכום של 816,000 ₪ בצירוף מע"מ (כ-940,000 ₪) מתוך הסכום הכולל של הערבות.

ביום 13.9.12 נתתי לבקשת המבקשת צו ארעי המונע את חילוטה של הערבות, וביום 18.10.12 התקיים דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם, ובעקבותיו הוגשו סיכומי טענות קצרים.

שקלתי את טענות הצדדים והחלטתי לדחות את הבקשה ולבטל את הצו הארעי המונע את חילוטה של הערבות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

04 נובמבר 2012

הפ"ב 12-09-31948 א. ארנסון בע"מ נ' עיריית עכו

כפי שמציינת המבקשת בפתח טענותיה, ההלכה היא שקיימת הפרדה בין עסקת היסוד לבין ערבות בנקאית אוטונומית שניתנה בקשר עם העסקה, ובשל הפרדה זו יינתן במקרים נדירים צו המונע את חילוט הערבות (ע"א 270/87 דב רובין נ' פמר חברה לבנייה ועבודות ציבוריות בע"מ, פ"ד מא(3) 753 (1987) ("עניין פמר"). המבקשת עשתה אמנם מאמצים ראויים לציון על מנת להראות כי המקרה הנוכחי הוא אחד מאותם מקרים נדירים, אולם גם לאחר ששקלתי את כל טענותיה ועיינתי בכל החומר שהיא הביאה בתמיכה להן לא שוכנעתי כי כאלה הם פני הדברים, ודעתי היא שהמחלוקת בין המבקשת למשיבה היא מסוג המחלוקות המתגלעות בדרך השגרה בין מזמין לבין קבלן, ועל אחת כמה וכמה כשמדובר בפרויקט בסדר גודל כספי כזה שלפנינו (שכר החוזה הקבוע בהסכם הוא כעשרים מליוני ש"ח (סעי' 172 להסכם)).

ברע"א 9123/05 אדמוב פרוייקטים (89) בע"מ נ' סיטי סטייט מקבוצת אלפון בע"מ (טרם פורסם, 25.1.07) נקבע כי חריג הנסיבות המיוחדות שעליו דיבר בית המשפט בעניין פמר אינו "בא להפר את עקרון העצמאות, המאפיין את הערבות הבנקאית האוטונומית, ובית המשפט יפעילו רק במקרים חריגים בהם המוטב פעל בחוסר תום לב קיצוני. אין די במחלוקת חוזית בין הצדדים לעסקת היסוד, אין די בטענות בעלמא ואף אין די בראיות לכאורה. רק כאשר אין חולק בדבר העדר חבות חוזית מכוח עסקת היסוד יחול חריג הנסיבות המיוחדות". ברע"א 1084/04 פרירון חברה להשקעות פיתוח ובנין בע"מ נ' לוקי בניה ופיתוח בע"מ פ"ד נח(5) 535 (2004) נאמר כי "על בית המשפט לשקול את הצורך להגן על מוסד הערבות, ומנגד לו, את הצורך למנוע מימוש ערבויות בידי מוטב הנגוע במרמה או בחוסר תום לב ואי הגינות בולטים. בעניין דנא דעתי היא כי יש להעדיף את האינטרס הראשון... קיומה של מחלוקת חוזית איננו תנאי מספיק כדי לחסות בצילו של חריג הנסיבות המיוחדות. כוחה ומעמדה של הערבות הבנקאית האוטונומית יפגעו באופן ניכר אם יהיה די בהעלאת טענות רגילות הנוגעות לעסקת היסוד, אף אם נתמכות הן בראיות לכאורה, כדי להביא למתן סעד זמני שימנע את מימוש הערבות". למטה מן הדברים הוסיף בית המשפט ואמר כי "דרוש חוסר תום לב קיצוני על מנת שנאמר כי מתקיים החריג של נסיבות מיוחדות". ברע"א 713/0 קרית שדה התעופה בע"מ נ' הסוכנות היהודית לארץ ישראל (טרם פורסם, 24.1.05) אמר בית המשפט כי "בכדי שתתקיים הצדקה למניעת מימושה של ערבות אוטונומית אין די בחוסר תום לבו של הנערב, אלא נדרשת התנהגות חמורה במיוחד מצידו".

מקרה שבו הוכר קיומן של נסיבות מיוחדות, המצדיקות איסור מימושה של הערבות, נדון ברע"א 5273/07 אמקור בע"מ נ' א. ארנסון בע"מ (טרם פורסם, 12.8.07) ("עניין אמקור") ושם קבע בית המשפט כי "טענה כי דרישה לחילוט ערבות אוטונומית נעשתה מתוך מניע זר יכולה לקיים את החריג של נסיבות מיוחדות, באופן שיוביל למתן צו מניעה כנגד מימוש הערבות". באותו עניין

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

04 נובמבר 2012

הפ"ב 12-09-31948 א. ארנסון בע"מ נ'
עיריית עכו

הגיע בית המשפט למסקנה שדרישת מימוש הערבות הבנקאית נעשתה ממניע שאין ולא כלום בינו לבין היחסים החוזיים שבין הצדדים, ובכך הוא ראה את התקיימות התנאי של "נסיבות מיוחדות" המצדיק צו האוסר את מימושה של הערבות הבנקאית. במאמר מוסגר אני רואה לציין כי המבקשת הפנתה להחלטת הערכאה הראשונה בעניין אמקור בש"א (חי') 4654/07 א. ארנסון בע"מ נ' אמקור בע"מ (טרם פורסם, 11.5.07), אלא שהנימוק שניתן על ידי הערכאה הראשונה לאסור את מימוש הערבות לא קיבל גושפנקא בהחלטתה של ערכאת הערעור, וממילא לא ברור מה מצאה המבקשת להסתמך על החלטת הערכאה הראשונה.

כאמור לעיל, המצב המשפטי וההלכות שנפסקו אינם זרים למבקשת, אלא שהיא טוענת שנסיבות המקרה אכן מקיימות את חריג ה"נסיבות מיוחדות". עיקר טענת המבקשת מבוסס על תוכן של שתי שיחות טלפון, האחת שהתקיימה בין מנכ"ל המבקשת לבין מנכ"ל החברה הכלכלית של המשיבה והאחרת שהתקיימה בין מנכ"ל המבקשת לבין אחד מעובדי חברת הפיקוח שנשכרה כדי לפקח על ביצוע העבודות על פי ההסכם. על פי הטענה, שיחות אלה הוקלטו ותומללו ותוכן הובא בגדר ראיותיה של המבקשת. המבקשת טוענת כי מתוכן שיחות אלה מתבקשת המסקנה שדרישת המימוש נגועה בחוסר תום לב וכי מכל מקום, סכום הדרישה הוא מופרך ואינו מתיישב עם כל אמת מידה סבירה בהתחשבות שבין הצדדים. נטען גם כי בהקשר של הליכי הבוררות, מתן היתר למימוש הערבות בהתאם לדרישת המשיבה ירוקן מתוכן את טענותיה של המשיבה כתובעת שכנגד בבוררות מפני שתביעתה הנגדית היא, כביכול, שוות ערך לסכום הדרישה והמימוש הוא בבחינת סעד עצמי המייתר את תביעת המשיבה.

טענות אלה של המבקשת לא שכנעו אותי שמדובר במקרה של חוסר תום לב קיצוני המגיע לכדי תרמית, כטענתה של המבקשת, ודומני כי היא אף הרחיקה לכת בטענות אלה. המבקשת ציינה, ולדעתי בצדק, שההליך הנוכחי איננו אכסניה מתאימה לבירור המחלוקת העובדתית והחשבונאית בין הצדדים. אם כך הם פני הדברים, ולדעתי כך הם, אזי גם אם מניחים לטובתה שלכאורה יש ממש בטענותיה, עדיין עניין זה מסור להכרעתו של הבורר, אולם לא ניתן לקבוע כי הנסיבות הן חריגות או יוצאות דופן במידה המצדיקה התערבות בעקרון העצמאות של הערבות הבנקאית האוטונומית כפי שקבעה וחזרה וקבעה הפסיקה בעניין זה.

סיכומו של דבר הבקשה נדחית והצו הארעי שניתן ביום 13.9.12 מתבטל.

המבקשת תשלם למשיבה שכר טרחת עורכי דין בסכום של 15000 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

04 נובמבר 2012

הפ"ב 31948-09-12 א. ארנסון בע"מ נ'
עיריית עכו

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ג, 04 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.

מאירה

אלכס קיסרי, שופט