



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת ר. למלשטריך - לטר

מבקשים 1. רזוק חברה לעבודות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד גבי שפר גילי ועו"ד גבי לור

נגד

משיבים 1. תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ברקאת סמי
2. עסאם שחאדה
ע"י ב"כ עוה"ד ניזאר מחול

פסק דין

1. המבקשת, חברה שעיסוקה ביצוע אחזקה ועבודות מים וביוב, הגישה בקשה לסעד הצהרתי על מנת שבית המשפט יקבע כי ההחלטה על ביטול מכרז פומבי 2014 / 33 בי לביצוע אחזקת מערכות ומתקני מים וביוב בכפר יסיף ואבו סנאן - בטלה ומבוטלת, והזוכה במכרז היא המבקשת.

2. עובדות הרקע
2.1 ביום 13.3.14 פרסם המשיב 1 **מכרז 2014 / 33** לתחזוקת מים וביוב בכפר יסיף - אבו סנאן. במקביל, פורסמו באותו מועד מכרזים לביצוע תחזוקת מים וביוב בכפרים ירכא, ג'וליס, ינוח-ג'ית (**מכרז מספר 2014 / 33**) וכן מכרז לתחזוקת מים וביוב בג'דידה, מכר, מזרעה, (**מכרז מספר 2014 / 33**). נוסח המכרזים זהה בכל המקרים, המכרזים פורסמו באותו מועד, ההצעות הוגשו באותו מועד ונבדקו באותו מועד. במכרזים 3' ו-3' הוכרז על הזוכה ונחתם עימו חוזה. **מכרז 33** הוא מושא דיון זה. (להלן "**המכרז**").

1 מתוך 10



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

- 2.2 מועד הגשת ההצעות במכרז ב' נדחה ליום 14.4.14 אך יום קודם לכן נשלחה הודעה מהמשיב 1 על הקפאת המכרז עד להודעה חדשה בשל בירור שאלות הבהרה שהוגשו מטעם הקבלנים. למחרת, ביום 14.4.14, הודע כי הליכי המכרז יימשכו כסדרם וניתנה אורכה להגשת הצעות עד ליום 24.4.14.
- 2.3 המבקשת הגישה הצעה, בין היתר למכרז זה.
- 2.4 ביום 7.7.14 קיבלה המבקשת הודעה כי בהמשך להחלטת ועדת המכרזים מיום 30.6.14, לא זכתה בביצוע עבודות המכרז ונתבקשה לסור לקבל את ערבותה.
- 2.5 למחרת, ביום 8.7.14, קיבלה המבקשת מכתב נוסף שביטל את המכתב מיום קודם לכן וזימן אותה לשימוע. עוד נכתב שם, כי עוד לא התקבלה החלטה על זכיה או אי זכיה. המבקשת ציינה כי השימוע אליו זומנה היה מעין ראיון עבודה בלבד ולא הועלו במסגרתו כל טענות שעל המבקשת היה ליתן להם הסברים.
- 2.6 ביום 14.9.14 קיבלה המבקשת הודעה כי בהמשך לשימוע ועל פי החלטת ועדת מכרזים מיום 3.9.14 הוחלט לצאת למכרז חדש והמבקשת מוזמנת להגיש הצעה למכרז החדש לכשייצא.
- 2.7 פניות המבקשת למשיב על מנת לקבל את המסמכים והנימוקים הנוגעים להחלטה נדחו בלך ושוב אך הודע לה במכתב מיום 25.9.14 כי פורסם מכרז חדש לעבודות שנושאן זהה.
- 2.8 המבקשת עתרה לבית המשפט לקבלת המסמכים כולם ואלו ניתנו לה ללא צורך בדיון. מהמסמכים למדה המבקשת כי באוקטובר 2014 פורסם מכרז חדש לאחזקת רשת המים והביוב באבו סנאן וכפר יסיף וסיוור קבלנים נקבע ליום 01.10.14. ההצעות למכרז החדש היו אמורות להיות מוגשות עד ליום 20.10.14.
- 2.9 המבקשת הגיעה להסכמה עם המשיב 1 לדחיית הגשת ההצעות ליום 20.11.14 ונתבקש דיון דחוף בתיק העיקרי.
- 2.10 יוער, כי כל אותה עת ממשיך משיב 2 בעבודות האחזקה ביישוב באופן זמני, שכן משיב 2 הוא הזוכה לעבודות האחזקה מכוח זכיתו במכרז בשנת 2012, חוזה שהסתיים בשנת 2013 ולא הוארך.

תנאי סף במכרז

- 3.1 מסמכי המכרז כללו תנאי סף להשתתפות בו וזה נוסח התנאים הדרושים כפי שנקבע בסעיף 17.1-
"17.1.1....."



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

- 17.1.2 בעל ניסיון באחזקה של מערכת המים והביוב בערים עם אוכלוסייה של 20,000 תושבים ומעלה למשך 5 שנים ומעלה.
-17.1.3
-17.1.4
-17.1.5
- 17.1.6. רשימה מפורטת של עבודות אחזקה שבוצעו בחמש השנים האחרונות"
- 17.1.7
-17.1.8
-17.1.9"
- 3.2 ביום 20.5.14 נבדקו הצעות המציעים לגבי כל יישובי תאגיד "אלעין" על ידי חברת מהנדסים ונערכה טבלת השוואה לגבי כל אחד משלושת המכרזים. נבדקו תנאי הסף, ביניהם אישור על ניסיון באחזקת מערכות מים וביוב בערים עם אוכלוסייה של 20,000 תושבים ומעלה למשך 5 שנים ומעלה וכן נבדקו בין יתר תנאי הסף רשימת עבודות אחזקה שבוצעו בשנים האחרונות. כמו כן נרשמו פרטים נוספים בטבלת ההשוואה כמו שיעור הנחה מוצע וכן בדיקת מסמכים שונים.
- 3.3 **לגבי מכרז 3ב'** ניגשו ארבעה מציעים, ביניהם המבקשת והמשיב 2. מציע נוסף, בשם עודה בדיע נתן את שיעור ההנחה הנמוך ביותר ולכן לא היה מועמד לזכייה. מציע נוסף "אחים עאמר" נתן אותו שיעור הנחה כמו המבקשת ומשיב 2 אבל היה לו ניסיון של שנתיים בלבד באחזקת קווי מים, בין השנים 2009-2010 באוכלוסייה קטנה, ולכן לא עמד בתנאי הסף. נותרו לתחרות שני מתמודדים: המבקשת והמשיב 2.
- המבקשת והמשיב 2 נתנו את אותו שיעור הנחה.
- לגבי המבקשת נקבע כי היא עומדת בתנאי של 5 שנים ניסיון לגבי ערים עם גודל האוכלוסייה הנדרש.
- לגבי משיב 2 נקבע בטבלת ההשוואה, כי יש לו ניסיון בעבודות תחזוקה עבור עיריית שפרעם בין השנים 2005-2009 ועבור תאגיד "אלעין" משנת 2012 עד היום. דהיינו – הניסיון הנדרש איננו **בחמש השנים האחרונות** טרם פרסום המכרז.
- 3.4 ביום 3.9.04 נתכנסה ועדת המכרזים על מנת להכריע לענין הזוכה במכרז. הועדה פרטה את סיכום השימוע עם המבקשת ועם המשיב 2. סיכום השימוע עם



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

המבקשת התייחס לנכונותה ויכולתה לעבוד בשני מכרזים מתוך שלושה (שכן היא הזוכה גם במכרז 3) ולגבי אחוזי ההנחה שהציעה. סיכום השימוע עם המשיב 2 התייחס לרצונו ויכולתו להמשיך לעבוד עם המשיב 1, הוא נשאל לגבי הפער בין החשבונות שהגיש לתאגיד הגבוהים ב-30% למול מה שאושר בסופו של דבר, וכן נשאל מדוע שבר 100 מדי מים בעת פירוקם בכפר יאסיף בסמוך לבחירות. לגבי אי עמידה בלוחות זמנים, הכחיש זאת וטען כי נשלח אליו מכתב בענין זה מטעמים פוליטיים לפני הבחירות. הועדה קבעה כי הסברי המשיב 2 בקשר לחשבונות הגבוהים ולשבירת השעונים נמצאו לא קבילים באופן מובהק. נקבע כי הגיש חשבונות גבוהים ולא מוצדקים, דווח על עבודות שלא בוצעו וגבה עלויות אחזקה גבוהות יחסית לאחרים. נקבע כי הטענה כנגדו בקשר לאי עמידה בלוחות זמנים לא הוכחה מכל לכל ספק.

בפרק סיכום והמלצת החלטה נרשם בפרוטוקול ועדת המכרזים:

- א. "נראה די בברור כי לתאגיד סיבות רבות לדחות את הצעת עיסאם שחאדה.
- ב. בודאי כאשר עליו להחליט בין הקבץ רזוק לבין הקבץ עיסאם שחאדה, נראה שנכון לתאגיד להעדיף את הקבץ רזוק.
- ג. יחד עם זאת, היות ועל פי חוות הדעת המשפטית יתכן ואי הבהירות בקשר לתנאי הסף פגעה בזכות השוויון להשתתפות קבלנים אחרים במכרז הזה, הביא יז"ר הועדה את המלצתו לצאת למכרז חדש, באותו מבנה, תוך תיקון מהיר של הדרוש תיקון במכרז הקודם".

ועדת המכרזים החליטה על העדפה ברורה של המבקשת כזוכה במכרז, אך העלתה את הבעייתיות של "אי בהירות" לגבי דרישת הסף של 5 שנים נסיון באחזקת קווי מים וביוב, אי בהירות כזו המצריכה לדעתה מכרז חדש לגבי מכרז 3.

3.5 הועדה התייחסה בישיבתה לחוות דעת היועץ המשפטי שלה הנושאת תאריך 20.8.14. חוות הדעת ניתנה לאחר שבשני המכרזים האחרים כבר נקבעו זוכים ונחתם עמם חוזה התקשרות. חוות הדעת פרטה כי בשל העובדה שבתנאי הסף קיימת דרישה לנסיון של 5 שנים באחזקת מערכות מים וביוב, ובסעיף 17.1.6 נדרשת רשימה של עבודות אחזקה שבוצעו ב-5 השנים האחרונות, השילוב בין השניים מעביר מסר כפול. עולה כי הפרשנות הנכונה היא שהנסיון נדרש במהלך 5 השנים האחרונות, אך אפשר להבין זאת גם כי נדרש נסיון מקובץ של 5 שנים, על ציר הזמן, בכל שלב שהוא, גם לא במהלך חמש השנים האחרונות. נכתב בחוות הדעת כי אי בהירות זו יש בה כדי ליצור



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

מצב שבו מציעים פוטנציאלים לא הגישו מועמדות למכרז, שכן כל אחד מפרש אחרת את שילוב שני הסעיפים בתנאי הסף.
3.6 ועדת המכרזים ציינה בישיבתה כי לגבי תנאי הסף המתייחס לנסיון, המבקשת מקיימת את התנאי גם על פי הפרשנות המחמירה, בעוד שהמשיב 2 מקיים את הפרשנות המקלה בלבד.

4. האם יש מקום לצאת למכרז חדש?

4.1 ההחלטה על ביטול מכרז ופרסום מכרז חדש תחתיו, איננה מתקבלת כדבר שבשגרה, ויש ליחידה לנסיבות חריגות ויוצאות דופן. בית המשפט עמד לא אחת על הכלל שרצוי להמנע מכך, במיוחד כאשר במקום המכרז שבוטל נערך מכרז חדש באותו נושא ולאותה מטרה. הסייגים מקבלים משנה תוקף כאשר ביטול המכרז הינו לאחר פתיחת תיבת ההצעות, בין השאר משום שנפגעת התחרות השוויונית. ראו דברי כב' הנשיא שמגר בבגץ 368/76 גוזלן נ. המועצה המקומית בית שמש (30.11.76) -

"..... ביטולו של מכרז לאחר הפתיחה של תיבת ההצעות היא פעולה שאותה יטה בית- המשפט להעביר תחת שבט בקורת קפדני ועל-אחת-כמה-וכמה כאשר בעקבות ביטולו של המכרז מתפרסם מכרז חדש, באותו נושא. במילים אחרות, כאשר בעקבות ביטולו של המכרז ובקרבת זמנים אליו מתפרסם מכרז שהוא זהה או דומה לקודמו, יבחן בית- המשפט אם אמנם היה הצדק לכך שלא התקבלה אף אחת מן ההצעות שהוגשו במסגרת המכרז הראשון ואם אין מקום לכך כי המועצה המקומית תחוייב להטיל את הביצוע על המציע שהוא הזול ביותר מבין המציעים במכרז הראשון, שנמצאו כשרים."

זליגת מידע על פרטי ההצעה שהוגשה על ידי מציעים, מספקת נתונים למציעים חדשים ופוגעת בעקרונן הסודיות ובתחרות השוויונית. כמו כן, עריכת מכרז חדש באותו נושא פותחת פתח למניפולציות לצורך העדפת מציע שחברי הועדה חפצים ביקרו. ראו בבגץ 368/76 הנ"ל -

"..... המכרז השני מתנהל בהעדרה, לפחות החלקי, של מידת הסודיות שהיא מעקרונותיו של המכרז מאחר וגלויים



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

וברורים עתה הנתונים שהוגשו על ידי יתר המתחרים.....אין ספק כי מרווח השינויים האפשריים, אותם יכול כל משתתף להכניס להצעתו השניה הוא קטן יחסית, אלא-אם-כן יפעל שלא בתום-לב בעקבות המידע והלקחים מהצעותיהם של אחרים, שנתגלו לו עתה. יוצא איפוא, כי במכרז השני ייפגמו הן השוויון בתחרות והן הכנות בהצעות, שני יסודות המושגים בדרך-כלל, במידה לא מועטה, על-ידי השמירה על כלל הסודיות.

שנית, וכפועל יוצא מן הפגם הראשון שתואר לעיל: אם יותר ביטולו של המכרז ופרסום של חדש תחתיו כדבר שבשגרה, ייפתח פתח לפעולות פסולות, שמטרתן להביא להעדפתו של מצינע, שהמועצה או מישהו מחבריה חפצים ביקרו ואשר לא הצליח להיות הזוכה במכרז הראשון.

ראו גם עע"מ 5085/02 רמט בע"מ נ. ועדת המכרזים של עיריית תל אביב יפו (19.8.02), עא 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ. מדינת ישראל- משרד הבינוי והשיכון (12.1.95), בגץ 2709/91 חפציבה חברה לבנין עבודות ופיתוח בע"מ נ. מנהל מקרקעי ישראל (18.8.91).

4.2 ועדת המכרזים החליטה למעשה שלא לבחור בזוכה, לא בשל העובדה שההצעות לא עמדו בתנאי הסף, שכן היא עצמה קבלה את האפשרות לפרשנות מקלה, והתייחסה למשיב 2 כמציע שעמד בתנאי הסף בפרשנות המקלה שיוחסה להם. הווה אומר – ההצעות עצמן אינן פגומות. ועדת המכרזים החליטה שלא לבחור באף הצעה ולפרסם מיד מכרז חדש הזהה למכרז שבוטל. המשמעות – מתן הזדמנות לאחרים לשפר את הצעותיהם, או לאפשר התמודדות של מציעים חדשים תוך פגיעה במעמדה של המבקשת. ראו דברי כב' השופט חיים כהן בבגץ 45/65 חברת זלמן בראשי ואחיו בע"מ נ. מועצת עיריית חיפה (3.6.65) –
"ההחלטה שלא להמליץ על שום הצעה צריכה להיות נובעת מטיב ההצעות, להבדיל מטיב המכרז, והנימוקים



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

להחלטה זו שיש לפרטם בפרוטוקול הועדה, צריכים להיות מושתתים על פגמים בהצעות, להבדילם מפגמים במכרז.

4.3 אי בהירות בתנאי מכרז אמורה לבוא על תיקונה בהליך של הבהרות לתנאי

המכרז. הוראה מסוג זה אף הופיעה במסמכי המכרז. למרות זאת, אף אחד מהמציעים הפוטנציאליים לא פנה בשאלת הבהרה לגבי תנאי הסף, ללמדך שבפועל לא היה מציע פוטנציאלי כלשהו המוטרד מכך. יש לציין כי הופנו שאלות הבהרה על ידי קבלנים בנושאים אחרים, מה שבא להדגיש כי המנגנון היה מוכר וידוע.

4.4 עד כמה היתה ועדת המכרזים עצמה "מוטרדת" מ"אי הבהרות" בנוסח תנאי הסף המכרז, ניתן ללמוד משני המכרזים המקבילים. גם בהם הופיע נוסח זהה של תנאי הסף. כל שלושת המכרזים פורסמו באותו הזמן (13.3.14), ההצעות ניתנו באותו התאריך (24.4.14), תיבת ההצעות נפתחה באותו המועד (7.5.14) וכל ההצעות נבדקו באותו הזמן (25.5.14). והנה, בשני המכרזים האחרים, נקבע זוכה, ונחתם עימו חוזה בסמוך לאחר מכן. הנושא של "אי בהירות" בתנאי הסף כלל לא עלה על הפרק, על אף שהיועץ המשפטי הוא אותו יועץ. ההבדל היחיד הוא באיוש משרת מנכ"ל התאגיד, המשיב 1. כשוועדת המכרזים קבעה את הזוכים במכרזים 3א' ו-3ג' היה מנכ"ל התאגיד אדם אחר, ממנכ"ל התאגיד בזמן הדיון בזוכה במכרז 3ג'. שינוי אישיות מנכ"ל התאגיד אין בה כדי להשליך על גישה שונה למכרזים זהים.

עוד יובהר כי אף אחד מהמציעים או ממשותתפים פוטנציאליים אחרים כלשהם, לא העלה טענה לגבי אי בהירות בסעיפי המכרז בתנאי הסף. הטענה ל"אי בהירות" היא מכור מחצבתו של היועץ המשפטי, לגבי מכרז 3ב' בלבד, שעליו בקשה ועדת המכרזים להסתמך.

4.5 הגדיל לעשות המשיב 1, כאשר **במכרז החדש** שפורסם, לא שינה כלל וכלל את נוסח תנאי הסף (למעט בהפחתת שנות הנסיון ל-3 שנים במקום 5). דהיינו "אי הבהירות" שכביכול היתה קיימת בתנאי הסף בנוסח המכרז שבוטל, נשארה באותו ניסוח בדיוק במסמכי המכרז החדש.

גם פרוטוקול סיור הקבלנים שהתקיים לקראת המכרז החדש ציטט נוסח זהה של תנאי הסף. "אי הבהירות" כביכול לא תוקנה ולא שופרה בתנאי המכרז החדש. לכאורה, הצורך לתקן את "אי הבהירות" היתה העילה למכרז חדש, ונבעה מהרצון להגן על מציעים פוטנציאליים שאולי לא הבינו כשורה את הסעיף,



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

ולכן לא השתתפו במכרז. אם אכן זה היה התמריץ ליצירתו של מכרז חדש, חזקה שהדבר היה מוצא ביטוי במסמכי המכרז החדש. ולא כך.

4.6 אין חולק על כך שבמכרז שבוטל היתה תחרות שוויונית בין המציעים עצמם שהשתתפו במכרז. כל המציעים זכו לאותם תנאים. לא ניתנה עדיפות כלשהיא למבקשת. תנאי הסף פורשו באופן מקל, שיאפשר גם השתתפות המשיב 2 במכרז כעומד בתנאי הסף. ביטול המכרז בא לטענת ועדת המכרזים, להגן על מציעים פוטנציאלים שלא השתתפו במכרז, שמא שגו בהבנת תנאי הסף. משפורסם מכרז חדש, והוא לוקה באותה "אי בהירות" ממש, ממילא לא זכו להגנה מציעים פוטנציאלים באשר הם. לפיכך, אין כל יתרון למכרז החדש בהיבט זה על פני המכרז שבוטל.

4.7 גם אם היו מתגלים פגמים כלשהם בנוסח מסמכי מכרז או בדרך ניהולו, לעולם יש לשקול האם עלו אלו לכדי עיוות דין ופגיעה בעקרונות התחרות ההוגנת והשוויון בין מתחרים. במקרה כאן, הטענה ל"אי בהירות" הינה טענה דחוקה, וקיום המכרז שבוטל, אין בו כדי לגרום לעיוות דין, או לפגיעה בעקרון התחרות ההוגנת. ההפך הוא הנכון. ביטול המכרז יהא בו כדי לפגום בכללי התחרות ההוגנת שכן חשיפת מחירי ההנחות תאפשר למציעים ל"שפר" את הצעתם ועלולה לפתוח פתח לשחיתות. (ראו עע"מ 4821/10 מקרקעי ישראל נ. צ.מ.ח המרמן בע"מ (17.4.11), עא 1255/13 אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ נ. בני וצביקה בע"מ (13.5.13).

4.8 אין להקל ראש בנראות הציבורית של מקרה כגון זה. "מטרת החזוק והתקנות היא שלא תהיה קיימת כל אפשרות להעדפה או לנסיון העדפה שכזאת, וששמטירת עבודות ציבוריות וחחים ציבוריים לא רק ינהגו ביושר, אלא שכל רואיהם יראו ויכירו שאמנם כך נהגו. וזדעתי, אין ערוך לחשיבות מטרה זו". (מתוך בג"ץ 45/65 הנ"ל).

5. לסיכום

5.1 לא מצאתי כי קיימת הצדקה עניינית ומבוססת לביטול המכרז ופרסומו מחדש. הנזק שיגרום מימוש הליך המכרז החדש עולה לאין שיעור על הנזק הלכאורי



בית המשפט המחוזי בחיפה

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

5.2 המרוחק והספקני שעלול להגרם למציעים פוטנציאליים עלומים, שלא ידוע על קיומם, שמא לא פרשו נכון את תנאי הסף לגבי מיקום רצף 5 שנים על ציר הזמן. המבקשת בקשה כי בית המשפט יצהיר על היותה הזוכה במכרז. מבין שני מציעים מתמודדים, ציינה ועדת המכרזים במפורש בפרוטוקול הישיבה כי יש להעדיף את המבקשת במיוחד לאור נסיון העבר עם המשיב 2. המבקשת עמדה בתנאי הסף גם לפי פרשנותם המחמירה, ולא ניתן על ידי מציעים אחרים שיעור הנחה גבוה מזה שהציעה המבקשת. הסיבה היחידה שוועדת המכרזים לא קבלה החלטה באותו מועד, היה חששה לגבי אי בהירות תנאי הסף, חשש שהופג במסקנות פסק דין זה. מכאן – שנסללה הדרך להכרזה על המבקשת כזוכה. בנסיבות הענין, נראה לי כי אין זה נכון להחזיר את הדיון לוועדת המכרזים, ובהתבסס על העובדות שהצטברו נכון לקבוע את המבקשת כזוכה במכרז. ראו לענין זה עא 1255/13 אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ נ. בני וצביקה בע"מ (13.5.13) -

“לעיתים השבת הדיון לוועדת המכרזים עלולה להיות בלתי יעילה, בלתי נחוצה או בלתי אפשרית. כך הם פני הדברים, לדידו של דקל, כאשר “מדובר במכרז פשוט, שההכרה בו מבוססת על מרכיבים אובייקטיביים ואין מחלוקת בדבר עמידתו של העותר בתנאי המכרז” או “בנסיבות שבהן בית המשפט יכול ללמוד מן החומר המצוי בפניו כי הצעתו של העותר אכן הייתה ההצעה הטובה ביותר שהוגשה למכרז, כי הצעה זו ראויה לזכות במכרז, וכי החזרת העניין לוועדת המכרזים אינה יכולה לשנות ממסקנה זו” [דקל, בעמ' 309-310]. במקרים אלו, קיימת הצדקה “לחסוך” את הדיון המחודש בוועדת המכרזים ולהכריז על הזוכה במסגרת ההכרעה השיפוטית.”

5.3 מדובר במכרז לאחזקת מערכת מים וביוב, המבקשת עמדה בתנאי המכרז, יכולה לבצע את העבודה מבחינת ועדת המכרזים, הצעתה סבירה ברמת המחיר, ומתוך מכלול המסמכים עולה כי היא ראויה לזכות במכרז. המבקשת היא הזוכה במכרז.

**בית המשפט המחוזי בחיפה**

16 נובמבר 2014

ה"פ 62021-09-14 רזוק חברה לעבודות בע"מ נ'
תאגיד המים והביוב האזורי - אלעין בע"מ ואח'

- 5.4 על המשיב 1 לשאת בשכ"ט ב"כ המבקשת בסכום של 10,000 ₪ שישולם בתוך 30 יום מהיום.
- 5.5 **המזכירות תודיע לצדדים על פסק הדין.**

ניתן היום, כ"ג חשוון תשע"ה, 16 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.

ריבי למלשטריך-לטר, שופטת