

23.64x16.8	1	46	עמוד	כותרת - המפרץ - ידיעות	03/04/2015	47306769-2
בן ארי פיש סבן ושות - משרד עורכי די - 24350						

**כסף דין | למען יראו וייראו**

# עיריית קרית אתא תפצה זוג נכים בגלל סירובה להנגיש בית ספר

למרות שהתקבל תקציב, נמנעה העירייה מלהתקין אמצעי הנגשה באולפנית שח"ם, בה לומדת בתם של זוג נכים מקרית אתא, והם יפוצו ב-20 אלף שקל • התביעה הוגשה גם נגד ראש העיר וראש אגף התחזוקה, אך הם לא חויבו בתשלום אישי

**אדי גל**



שופטת בית משפט השלום בחיפה, רויטל באום, קיבלה את תביעתם של דניאלה וגיא יקירה, זוג הורים נכים לתלמידה באולפנית שח"ם נגד עיריית קרית אתא, והורתה לעירייה לשלם פיצויים בסך 20 אלף שקל להורי התלמידה. זאת, מאחר שבני גוד לחוק, וחרף בקשותיהם במשך יותר משלוש שנים, עוכבה הנגשת אולפנית שח"ם לנכים. הנגשת בית הספר היא חובה לפי חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, וזהו בית הספר התיכון היחיד בקרית אתא לכנות דתיות. בתביעה, שהוגשה בקיץ שעבר על ידי עו"ד שחר הופמן והמשפטן פרופ' משה פיביך, כמי סגרת פעילות פרו בוגו של משרד עורכי הדין בן-ארי פיש סבן, ובשיתוף מרכז השופט חיים כהן להגנה על זכויות אדם, דרשו ההורים פיצוי של 120 אלף שקל, על כך שלמרות שפנו זמן רב מראש והודיעו שבתם עתידה להתחיל ללמוד במקום, לא ביצעה העירייה התאמות להנגשת האולפנית, כמתחייב על פי החוק והנהגות משרד החינוך.

מדובר בהנגשה ברמה הבסיסית ביותר – התקנת מעלית ושרותי נכים. יצוין, כי מלבד העירייה נתבעו שניים מבכיריה – ראש העירייה, יעקב פרץ, וראש אגף התחזוקה בעירייה, דוד פרץ.



נתנה התראה מראש. האם, דניאלה יקירה | צילום: נחום סגל

בסופו של דבר, טענה העירייה, תוכניות אלה לא אושרו במתכונתן המלאה על ידי משרד החינוך, שהקצה תקציב נמוך יחסית, 359 אלף שקל, לביצוע העבודות. האדריכל התבקש להכין תוכנית חדשה על פי התקציב שאושר, אבל הוא עזב את הפרויקט, והיה צורך בפנייה לאדריכל אחר, דבר שגרם לעיכובים. בית המשפט דחה את טיעוניה של העירייה.

לאור העיכוב בביצוע ההנגשות והנזק שנגרם לתובעים, חייב בית המשפט את העירייה לשלם להם פיצוי של 20 אלף שקל והוצאות משפט בסך 7,500 שקל.

תביעת ההורים הוגשה גם נגד ראש העיר וראש אגף התחזוקה, שאחראי לבינוי ולתחזוקה בבתי הספר העירוניים. בית המשפט התייחס גם לעניין זה, ולמרות שלא חייב אותם בתשלום פיצוי באופן אישי, קבע שהם אחראים באופן אישי למעשייה של העירייה.

עו"ד שחר הופמן: "ההשיבות היא לא בסכום הפיצוי, אלא באמידה העקרונית שיצאה מפסק הדין, המהווה תמרור אזהרה לרשויות מקומיות, המחייב אותם לבצע הנגשה של מוסדות החינוך ללא דיחוי. הפסיקה בווראי תסייע לתלמידים נכים ולהורים נכים בעתיד. לתובעים, כמו לתלמידים והורים אחרים הסובלים ממוגבלות כלשהי, יש זכות לממש את זכויותיהם ולהשיג תתף באופן פעיל ולהיות נוכחים, פיסית, בפעילות שכל תלמיד או הורה אחר נוכח בה".

מאו התקבל בעירייה תקציב ממשרד החינוך לעניין זה, בסך 360 אלף שקל. העירייה טענה כי היא פעלה להנגשת בית הספר ואף החלה בביצוע עבודות שונות, וחי לקו, כמו הקמת פיר מעלית, אף הסתיימו. לטענת העירייה, אנשיה עבדו בתאום עם אדריכל מטעם התובעים, אך התוכניות שהוא הכין לקו בחסר, והיה צורך בביצוע תיקונים.

עוד קודם לפנייתם של בני הזוג בעניינם, כבר משנת 2011, הוצגו בפני העירייה בקשות דומות של תלמידות מוגבלות תנועה שלמי דו באולפנה, אולם העירייה לא עשתה דבר במשך שנים עד היום. בית המשפט קבע כי העירייה לא פעלה כפי שהיתה חייבת לפעול – עיכבה במשך יותר משלוש שנים ממועד הבקשה את ביצוע ההנגשה, וכמעט שנתיים