

ניקוד האיכות של הצעה הפסדית במכרז

עת"מ 2621-07-11 המכללה הארצית להכשרה מקצועית סכנין בע"מ נ' הייב ואח'

11 ביוני, 2012

ביום 18.4.2012 דחה בית המשפט לעניינים מנהליים בנצרת עתירה שהגישה מכללת סכנין כנגד זכייתה של רשת עתיד במכרז לניהול בית ספר תיכון וחטיבת ביניים ביישוב בית זרזיר בקבעו, בין היתר, כי ההחלטה להעניק ניקוד 0 לרכיב "דמי ניהול", נוכח אי-דרישת המציעה לקבל דמי ניהול, היא החלטה סבירה.

להלן תמצית העובדות:

1. המועצה המקומית בית זרזיר פרסמה מכרז לניהול בית ספר תיכון וחטיבת ביניים לתקופה בת ארבע שנים.
2. למכרז ניגשו שלוש מציעות – המכללה הארצית סכנין (העותרת), רשת עמל ורשת עתיד.
3. תחילה, נבחרה רשת עמל כזוכה במכרז, אך בעקבות עתירה שיזמה רשת עתיד, נקבע כי הצעתה של רשת עמל פסולה נוכח פגם מהותי בערבות שצירפה. לפיכך, הוחזר הדיון בזכייה במכרז לוועדת המכרזים, אשר נדרשה להכריע ולבחור זוכה מבין שתי ההצעות הנותרות – של רשת עתיד ושל מכללת סכנין.
4. לאחר שערכה דיון מחודש, הכריזה ועדת המכרזים על רשת עתיד כעל הזוכה במכרז היות והצעתה קיבלה 9 נקודות יותר מהצעתה של מכללת סכנין. זאת, למרות שהצעתה של מכללת סכנין היתה זולה יותר ברכיב "דמי הניהול" (או: "התקורה"), שכן מכללת סכנין תמחרה רכיב זה אפס (ללא כל עלות).
5. בעקבות החלטה זו של וועדת המכרזים, עתרה מכללת סכנין לבית המשפט וטענה כי יש להורות על ביטול תוצאות המכרז ולהכריז עליה כעל הזוכה.
6. בין יתר טענותיה, טענה מכללת סכנין כי אין זה סביר שלמרות ש"דמי הניהול" שהוצעו על-ידה היו הנמוכים ביותר, הוענק לה ציון איכות נמוך מהמתחרה, בסעיף זה (שניים מתוך שלושת חברי הוועדה העניקו לה ציון 0 ברכיב זה).
7. ועדת המכרזים נימקה את הציון הנמוך בחששה כי המציעה לא תוכל לעמוד בהתחייבויותיה כאשר הצעתה מגלמת תקורה בשיעור 0%.

למידע נוסף ניתן לפנות
לעו"ד גילי שפר
gili@bf-law.co.il

טלפון: 04-8371505
פקס: 04-8370231
שד' מוריה 50 חיפה
מיקוד 34572
www.bf-law.co.il

מזכר זה כולל מידע כללי בלבד ואינו מהווה יעוץ משפטי או תחליף ליעוץ משפטי. מזכר זה מוגש כשירות ללקוחותינו. יש לשקול את נסיבותיו הפרטניות והקונקרטיות של כל מקרה לגופו ולשם כך יש להיוועץ עמנו.

- חדשות מחלקה המנהלית -

8. מכללת סכנין סמכה טענתה על תנאי המכרז, שקבעו כי "דמי תקורה מקסימאליים למציע לא יעלו על 6% מסך כל הכנסות בית הספר", מכאן הסיקה שהצעת דמי ניהול בגובה 0% הינה אפשרית, ולכן, טענה, לא היתה ראויה לקבל ציון איכות אפס. עוד נטען, כי היה על וועדת המכרזים להזמין את מכללת סכנין לשימוע, כדי לאפשר לה לשטוח את עמדתה ולהסביר מדוע הציעה דמי ניהול בגובה 0, זאת בטרם קבלת החלטה שעלולה לפגוע בה.

בית המשפט דחה את העתירה בקבעו, בין היתר:

9. בית המשפט קבע כי תנאי המכרז אמנם אפשרו להגיש הצעת דמי ניהול בגובה 0%, אולם אין בכך כדי להסיק שהניקוד הנמוך שהוענק לעותרת הינו בלתי סביר.

10. ראשית, יש לעמוד על ההבחנה בין פסילת הצעה לבין ניקוד איכות נמוך – בעניין זה, רכיב "דמי הניהול" קיבל ציון נמוך, אך ההצעה לא נפסלה. דבר זה כשלעצמו מפחית מעוצמת הטענה לעניין זכות שימוע, שכן ועדת המכרזים דנה ברכיב זה וביצעה החלטות שחלקן, מטבען, מיטיבות עם מציעים אחרים, וזהו מהלכו הרגיל והטבעי של מכרז.

11. שנית, היה על מכללת סכנין לצרף להצעתה מראש ובאופן מפורט הסבר שיש בו כדי להפיג את החשש הטמון בחוסר ההיגיון הכלכלי שבהצעתה, וכדי להסביר כיצד בכוונתה לעמוד בהתחייבויותיה בתנאים אלו. משלא עשתה כן, היתה רשאית הוועדה להעניק לה ציון נמוך שיסודו בחשש כי לא תעמוד בהצעתה. עוד נקבע, כי חרף טענותיה בעתירה, מכללת סכנין אף לא ביקשה מוועדת המכרזים לאפשר לה בדיעבד להשמיע טענותיה בעניין זה.

12. לבסוף, נקבע כי גם אם מכללת סכנין הייתה מקבלת זכות שימוע, לא היה לדבר משמעות מעשית שכן אפילו הוחלט לתת לעותרת את מלוא הניקוד על רכיב "דמי הניהול", עדיין לא היה בכך כדי לשנות את יתרונה של הזוכה על-פני העותרת בניקוד הכולל.

נשמח לענות על שאלותיכם, ככל שתידרשנה.

בברכה,

גילי שפר, עו"ד