

- חדשות המחלקה המנהלית -

תפקידה של רשות מקומית מוגבל לטיפול בנושאים מוניציפאליים בלבד

עתמ (ת"א) 46804-09-12 קקאו סנטר ניהול בתי קפה בע"מ נ' עיריית רמת גן

30 ביוני, 2013

בית המשפט המחוזי בתל אביב קיבל עתירה נגד עיריית רמת גן, וקבע כי עירייה אינה מוסמכת להקים ולנהל בית קפה, בין בעצמה ובין באמצעות תאגיד עירוני, הואיל ולא הוסמכה באופן מפורש בפקודת העיריות לביצוע פעולות אלה.

העותרת מפעילה מזנון ובית קפה בשטחי הפארק הלאומי ברמת גן, וזאת לאחר שזכתה במכרז פומבי שפרסמה העירייה. כעבור כשנתיים ממועד זכייתה באותו מכרז, החלה העירייה להפעיל בית קפה במבנה נוסף בפארק, באמצעות "הפארק הלאומי רמת גן בע"מ" שהינה חברה עירונית בשליטתה של העירייה (מבלי שקדם לפתיחתו של בית הקפה הליך מכרזי כלשהוא).

העותרת פנתה לעירייה בדרישה לקיים מכרז פומבי להפעלת בית הקפה הנוסף, אולם בקשתה נדחתה בטענה כי העירייה אינה מחויבת בפרסום מכרז, מקום בו היא מבקשת להפעיל מזנון בפארק באמצעות תאגיד עירוני מטעמה. על רקע זה הוגשה העתירה.

בית המשפט קיבל את העתירה וקבע כי העירייה אינה רשאית להפעיל את בית הקפה, מהנימוקים הבאים:

העיקרון המנחה בנוגע להפעלת סמכותה של רשות מקומית הוא עיקרון חוקיות המנהל, המורה כי רשות מנהלית מנועה מלבצע פעולות שלא הוסמכה לעשותן בחוק או מכוח. מאחר והרשות לא הוסמכה להפעיל בית קפה – היא אינה יכולה לעשות כן. לעניין זה, דין אחד אם העירייה מבצעת את הדבר בעצמה או באמצעות תאגיד עירוני, שכן לתאגיד עירוני אין סמכויות רחבות מאלה של העירייה, ולפיכך אם נעדרת העירייה סמכות, ברור מאליו כי גם התאגיד העירוני אינו מורשה בהפעלת בית קפה.

למידע נוסף ניתן לפנות
 לעו"ד גילי שפר
gili@bf-law.co.il

טלפון: 04-8371505
 פקס: 04-8370231
 שד' מוריה 50 חיפה
 מיקוד 34572
www.bf-law.co.il

מזכר זה כולל מידע כללי בלבד ואינו מהווה יעוץ משפטי או תחליף ליעוץ משפטי. מזכר זה מוגש כשירות ללקוחותינו. יש לשקול את נסיבותיו הפרטניות והקונקרטיות של כל מקרה לגופו ולשם כך יש להיעוץ עמנו.

- חדשות המחלקה המנהלית -

תפקידה של רשות מקומית מוגבל לטיפול בנושאים מוניציפאליים בלבד

עתמ (ת"א) 46804-09-12 קקאו סנטר ניהול בתי קפה בע"מ נ' עיריית רמת גן

בית המשפט דחה את טענת העירייה, לפיה היא הייתה רשאית להפעיל בית קפה בעצמה כיוון שבעבר פרסמה מכרז להפעלתו והוא נכשל משום שלא הוגשו אליו הצעות. הטענה נדחתה בין השאר על רקע העובדה שהמכרז הקודם נערך לפני ארבע שנים, ובתווך אף פורסם המכרז שבו זכתה העותרת (המתייחס למתחם סמוך), ואשר הצליח מאוד מנקודת המבט של העירייה.

פעילות עסקית מסוג הפעלת בית קפה חושפת את העירייה למצב של ניגוד עניינים בין רצונה למקסם את רווחי העסק החדש, לבין האינטרסים המקומיים של הרשות ותושביה, יש בה פתח לשחיתות ויש בה כדי לפגוע באמון הציבור.

עוד נקבע, כי העובדה שהתאגיד העירוני לא משלם לעירייה דמי שכירות – להבדיל מן העותרת – תיווצר כתוצאה מכך תחרות בלתי הוגנת שאף היא פוגמת בהחלטותיה של העירייה.

בברכה,

גילי שפר, עו"ד