

לא ניתן לבצע גביה פסיבית של חובות שהתיישנו

עמ 8832/12 עיריית חיפה נ' יצחק סלומון בע"מ

בית המשפט העליון קבע כי סמכותה של עירייה לסרב לתת אישור בדבר העדר חובות לנכס (הליכי גבייה מינהליים פסיביים), מוגבלת בדיני ההתיישנות.

בשנת 2010 קבע בית המשפט המחוזי בחיפה כי העירייה אינה רשאית לנקוט הליכי גבייה מינהליים בגין חוב ארנונה שהתיישן, שרביץ על נכס של חברת יצחק סלומון בע"מ.

בשנת 2012 ביקשה החברה למכור את הנכס, אולם עיריית חיפה סירבה לתת לה אישור על העדר חובות לצורך העברת רישום בטאבו, לפי ס' 324(א) לפקודת העיריות, עקב אותו חוב. החברה עתרה לבית המשפט המחוזי, שיורה לעירייה לספק את האישור.

בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ר' סוקול) קבע כי סוגיית ההתיישנות כבר נדונה והוכרעה בפסק הדין משנת 2010, וכי לא ניתן "לפתוח פתח להעלאת הטענות מחדש בכל הליך חדש". עוד הדגיש בית המשפט, כי הקביעה בפסק הדין הראשון, לפיה אסור לעירייה לנקוט הליכי גבייה, "חלה על כל סוגי ההליכים, בין הליכי גבייה אקטיביים ובין פסיביים".

על פסק דין זה ערערה עיריית חיפה לבית המשפט העליון, כאשר טענתה המרכזית היתה שאיסור הגבייה על חוב שהתיישן נכון רק לגבי הליכי גבייה "אקטיביים" ולא לגבי "הליכי גבייה פסיביים".

בית המשפט העליון אשרר את קביעותיו של בית המשפט המחוזי, ודחה את הערעור בהקשר זה. נקבע, כי עיריית חיפה לא היתה רשאית לסרב להנפיק למשיבה את התעודה שנתבקשה על ידה. נקבע, כי בחלוף תקופת ההתיישנות אין הרשות רשאית לדרוש את פירעון החובות שהתיישנו, כתנאי למתן אישור או תעודה. כן נקבע, כי לענין התיישנות הליכי גבייה, אין הבדל בין הליכי גבייה אקטיביים להליכי גבייה פאסיביים.

פסק הדין התייחס במישרין רק לגביה פסיבית של ארנונה, אך צוין כי הקביעות בפסק הדין מתייחסות לכלל הליכי הגבייה הפסיביים, כלומר כלפי כל סוג של חוב אשר חב אדם לרשות ואשר חלה לגביו התיישנות.

בכבוד רב,

גילי שפר, עו"ד

1 ביוני, 2015

למידע נוסף ניתן לפנות
לעו"ד גילי שפר
gili@bf-law.co.il

טלפון: 04-8371505
פקס: 04-8370231
שד' מוריה 50 חיפה
מיקוד 34572
www.bf-law.co.il

מזכר זה כולל מידע כללי בלבד ואינו מהווה יעוץ משפטי או תחליף ליעוץ משפטי. מזכר זה מוגש כשירות ללקוחותינו. יש לשקול את נסיבותיו הפרטניות והקונקרטיות של כל מקרה לגופו ולשם כך יש להיוועץ עמנו.